

Memorando del Organismo Ejecutor

3.1 Análisis de resultados (productos, efectos e impactos).

3.1.1 Productos (*outputs*) obtenidos.

Descripción de los productos del proyecto por componente y análisis de factores que afectaron su ejecución.

3.1.1.1 Análisis de indicadores de producto.

- Mejoramiento del Marco Macroeconómico

Planificado.

Primer, segundo y tercer tramo:

Mantenimiento del marco de políticas macroeconómicas apropiado, consistente con los objetivos del programa.

Logrado.

Cumplida al 100%.

Análisis.

A lo largo del período comprendido por el programa el país atravesó una crisis institucional, política y socioeconómica que se tradujo en la profundización del proceso recesivo que se iniciara en el año 1998 y en el deterioro del comportamiento negativo de los agregados económicos. En términos generales puede decirse que la crisis constituyó un escollo relevante para la ejecución de los programas de fortalecimiento y mejoramiento de la gestión pública. El año 2001 presenta el máximo nivel de dicha crisis.

Distintos elementos de política económica instrumentados a partir de ese año han permitido una mejora sustancial en el ambiente macroeconómico que ha colaborado con el paulatino reestablecimiento de la confianza de los agentes económicos. Estos elementos han resultado fundamentales en el proceso de crecimiento económico que se observa en el país a partir del segundo semestre del año 2002. Los instrumentos de política económica relacionados con el presente programa contribuyeron a un escenario macrofiscal propicio para la reconversión de la crisis.

Consecuentemente se estima el componente referido a la mejora en el marco macroeconómico ha tenido un cumplimiento satisfactorio. Como indicadores particulares se han tomado los diversos acuerdos alcanzados con el Fondo Monetario Internacional (FMI) durante el mencionado proceso.

Para el primer tramo se tuvo en consideración el acuerdo alcanzado con el Fondo Monetario Internacional (FMI) en el marco del Programa de Política Económica del 18 de diciembre de 2000. Para el segundo tramo se consideró la vigencia de un Programa Stand-By con el FMI a partir del 24 de enero de 2003.

Para el tercer tramo se tomó en cuenta el Programa Stand-By alcanzado con el FMI, en vigencia desde el 20 de septiembre de 2003.

- Modernización y Ordenamiento de la Administración Fiscal

Implantación a nivel nacional y provincial de una nueva política de gestión financiera, presupuestaria y tributaria, más transparente, programática y acorde a las metas de consolidación fiscal, incluyendo acciones destinadas a mejorar la eficiencia de la gestión del gasto social, y a implantar una normativa de soporte a la mayor disciplina fiscal de las provincias.

Planificado.

Primer Tramo:

1. Entrada en vigencia de acuerdos para la implantación de leyes de responsabilidad fiscal (congruentes con la Ley N° 25.152 de Administración de Recursos Públicos, modificada), en los términos acordados con el Banco, en al menos 11 provincias.
2. Entrada en vigencia de acuerdos para la implantación de leyes de administración financiera, o presentación de leyes de administración financiera provinciales vigentes, que sean congruentes con la Ley N° 24.156 de Administración Financiera, modificada, en los términos acordados con el Banco, en al menos 11 provincias.
3. Acuerdo para la elaboración del presupuesto plurianual de la Nación y las provincias, correspondiente como mínimo a los años 2002-2004.
4. Difusión pública trimestral de la información financiero-fiscal de la Nación y del consolidado provincial, que comprenda la ejecución presupuestaria y una proyección del nivel de endeudamiento, con un rezago no mayor a un trimestre.
5. Entrada en vigencia de por lo menos 14 acuerdos para la ejecución descentralizada de programas de empleo y desarrollo social.
6. Entrada en vigencia de convenios para la implantación del sistema de recaudación OSIRIS, u otro similar (que contemple la utilización del Código Unico de Identificación Tributaria y que permita la conciliación de la recaudación) en al menos 4 provincias.

Segundo Tramo:

1. Entrada en vigencia de leyes de responsabilidad fiscal (congruentes con la Ley N° 25.152 de Administración de Recursos Públicos, modificada) que permitan alcanzar el equilibrio fiscal, en los términos acordados con el Banco, en al menos 11 provincias.
2. Entrada en vigencia de las leyes de administración financiera (congruentes con la Ley N° 24.156 de Administración Financiera, modificada), en los términos acordados con el Banco, en al menos 11 provincias.
3. Difusión pública trimestral de la información financiero-fiscal de la Nación, del consolidado provincial y de como mínimo 13 provincias, que comprenda la ejecución presupuestaria y el nivel de endeudamiento, con un rezago no mayor a un trimestre. Adicionalmente, se presentará evidencia de la difusión pública de la ejecución presupuestaria del 2001 para la Nación y las provincias anteriormente mencionadas.
4. Transferencia en 2001 de recursos adicionales para programas de empleo y desarrollo social administrados por las provincias, en aquellas en las que se suscribieron acuerdos para la ejecución de los programas mencionados. Terminación de la preparación del padrón único de beneficiarios de los programas sociales en al menos 2 provincias.

Tercer Tramo:

1. Avance satisfactorio en la implantación del sistema de recaudación OSIRIS, u otro similar (que contemple la utilización del Código Unico de Identificación Tributaria y que permita la conciliación de la recaudación) en al menos 11 provincias.

2. Proyecciones de presupuestos plurianuales hasta 2005 de por lo menos 15 gobiernos provinciales, así como acuerdos bilaterales correspondientes a 2003 firmados con por lo menos seis provincias, certificando que dichas proyecciones se apoyan en acciones para el logro de equilibrios presupuestarios sustentables, que contemplen restricciones para la contratación de nuevos endeudamientos, la emisión de cuasi monedas y el incremento de la deuda flotante.
3. Evidencia de que: (i) se da continuidad a la difusión pública trimestral, con un rezago no mayor a un trimestre, de la información sobre la ejecución presupuestaria y el nivel de endeudamiento del Prestatario; de las veinticuatro (24) provincias en forma consolidada; y de dichas provincias individualmente; y (ii) la difusión vía Internet, de la ejecución presupuestaria, como mínimo, del primer semestre de 2002, efectuada en forma directa por parte de al menos ocho (8) provincias, así como de las leyes de presupuesto provinciales de 2002 sancionadas por al menos ocho (8) provincias.

Logrado.

Primer Tramo: Cumplido 100%.

1. Cumplida 100%, mediante la presentación de 11 acuerdos suscritos.
2. Cumplida 100%, mediante los acuerdos señalados en el punto anterior.
3. Cumplida 100%, mediante la sanción legislativa de la Ley N° 25.400 que ratifica a nivel nacional el pacto mencionado.
4. Cumplida 100%. Se verificó la presentación de la información a través de la publicación en la pagina web del Ministerio de Economía y Producción de las ejecuciones presupuestarias del consolidado provincial y el flujo de deuda provincial con el rezago convenido con el Banco así como la ejecución presupuestaria de gastos y el calculo de recursos por parte de la Nación. La información sobre el nivel de endeudamiento correspondiente a la Nación incluye el stock actualizado y una proyección de los servicios.
5. Cumplida 100%, al alcanzarse catorce (14) acuerdos firmados.
6. Cumplida 100%, al suscribirse convenios para cuatro jurisdicciones (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y las provincias de Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba) para la implementación del sistema OSIRIS.

Segundo Tramo: Cumplido 92%.

1. Cumplida 100%. Se sancionó la normativa legal correspondiente en las doce (12) provincias que se detallan a continuación: Catamarca, Córdoba, Chaco, Formosa, Mendoza, Misiones, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Tucumán y Tierra del Fuego. Tomando como base el Compromiso Federal suscripto entre el Estado Nacional y las provincias en Diciembre de 1999, se considera que las provincias han adoptado parámetros similares a los establecidos por la Nación mediante la Ley N° 25.152 de Administración de Recursos del Estado o Solvencia Fiscal cuando las normas locales tienen en cuenta algunos de los siguientes puntos:

- Control del Gasto Publico, delimitando su crecimiento temporal.
- Límite al endeudamiento público.
- Logro del equilibrio fiscal en un período determinado.

Asimismo, mediante las condicionalidades establecidas en el Programa de Financiamiento Ordenado de los años 2002 y 2003, otras ocho (8) jurisdicciones adicionales (ver detalle en el punto 3.1.1.2.1.) asumieron compromisos similares. Estas jurisdicciones son: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y a las provincias de Buenos Aires, Corrientes, Chubut, Entre Ríos, Jujuy, La Rioja y Santa Fe. Si bien originalmente se señaló la existencia de nueve (9) provincias adicionales, sólo las ocho mencionadas lograron la ratificación legislativa correspondiente. Considerando ambos instrumentos señalados, puede afirmarse que veinte (20) jurisdicciones sancionaron normas referidas a este aspecto.

2. Cumplida 100%. Leyes de Administración Financiera congruentes con la Ley nacional N° 24.156 fueron sancionadas en dieciséis (16) jurisdicciones: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en las provincias de Catamarca, Córdoba, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones,

Neuquén, Río Negro, San Juan, San Luis, Tucumán y Tierra del Fuego (ver detalle en el punto 3.1.1.2.2.).

De las provincias anteriormente citadas, las de Córdoba, Chaco, Jujuy, Misiones y Tierra del Fuego cuentan con la Ley aprobada pero en proceso de reglamentación. Asimismo, en las provincias de Corrientes, Salta y Santa Fe existen proyectos en igual sentido en las correspondientes legislaturas.

3. Cumplida 85%. Se comunico en tiempo y forma la información requerida respecto al Sector Público Nacional así como las ejecuciones presupuestarias y el flujo de deuda para el consolidado provincial, con un rezago en los datos conforme a lo previsto (un trimestre). No obstante se produjo una falta de cumplimiento parcial en lo referido a la publicación de información en las páginas web provinciales.

4. Cumplida 85%. En el artículo 16° del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal el Gobierno Nacional y los Gobiernos Provinciales acordaron la transferencia durante el ejercicio 2001 de \$ 225 millones destinados a los programas de empleo y desarrollo social administrados exclusivamente por aquellos últimos. Las dificultades financieras que tuvo el Gobierno Nacional derivadas de la pérdida de recaudación tributaria y de la imposibilidad de utilizar otras fuentes financieras ocasionó que no se ejecutaran en estos programas los niveles previstos inicialmente. Los pagos efectuados alcanzaron los \$ 85,8 millones, de modo tal que existió un saldo impago por \$ 139, 2 millones.

Durante el ejercicio 2002 el Gobierno Nacional desarrolló una política de gasto social en línea a la situación de crisis y desempleo imperante, por lo que se impuso la reformulación de los programas sociales en ejecución y definió la implementación de los programas de: emergencia alimentaria y plan jefes de hogar.

El art.73 de la Ley 25.565 de Presupuesto de la Administración Nacional del año 2002, estableció que "los créditos incluidos en el artículo 1° de la presente ley destinados a transferencias a Provincias para la atención de planes sociales y de empleo comprenden a las asignaciones presupuestarias previstas en el art. 16 del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal".

El Programa de Emergencia Alimentaria, según lo dispuesto en el Decreto N° 108/2002, se distribuye entre las Provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires un 40% en función de la población por debajo de la línea de pobreza y el 60% restante de acuerdo a los coeficientes de coparticipación establecidos en la Ley 23.548 y Decreto N° 702/1999.

Mediante la Ley N° 25.724 del mes de enero de 2003, se crea el Programa de Alimentación y Nutrición Nacional destinado a cubrir los requisitos nutricionales de niños hasta los catorce (14) años, embarazadas, discapacitados y ancianos desde los setenta (70) años en situación de pobreza, teniendo como autoridad de aplicación a la comisión Nacional de Nutrición y Alimentación y estableciéndose comisiones provinciales y municipales de nutrición, resultando las autoridades de aplicación del Programa el Ministerio de Desarrollo Social y el ministerio de Salud en forma conjunta.

A continuación se detallan los montos correspondientes al Programa para los años 2002, 2003 y el presupuestado correspondiente al año 2004.

- en miles de pesos -

	Emergencia Alimentaria		
	2.002	2.003	Presup. 2004*
CABA	1.140,7	5.006,5	5.692,5
BUENOS AIRES	73.957,9	55.702,3	72.561,7
CATAMARCA	3.707,3	5.211,4	6.008,4
CÓRDOBA	17.567,1	22.849,5	26.248,7
CORRIENTES	6.816,1	8.657,3	11.701,0
CHACO	10.913,0	10.475,4	12.207,9
CHUBUT	1.580,7	3.301,0	3.795,0
ENTRE RIOS	14.602,2	6.233,4	13.914,5
FORMOSA	6.473,9	6.237,3	9.171,4
JUJUY	6.045,2	6.018,2	7.906,0
LA PAMPA	3.419,8	3.778,8	4.111,1
LA RIOJA	4.320,5	3.170,6	4.743,1
MENDOZA	11.430,7	8.257,0	12.650,3
MISIONES	9.582,6	7.585,9	11.385,0
NEUQUÉN	2.667,8	3.359,5	4.427,0
RÍO NEGRO	3.438,6	4.337,8	6.324,5
SALTA	10.355,0	5.468,1	8.810,3
SAN JUAN	5.816,0	5.557,2	8.855,3
SAN LUIS	4.350,2	3.557,7	5.376,4
SANTA CRUZ	2.264,2	2.437,9	3.162,9
SANTA FE	23.661,5	15.939,9	21.680,9
S. DEL ESTERO	4.260,2	6.075,2	7.335,6
TUCUMÁN	8.302,7	10.682,9	10.548,3
T. DEL FUEGO	1.538,4	1.746,9	2.213,6
TOTAL	238.212,1	211.647,5	280.831,3

Por su parte, el Programa Jefes de Hogar tuvo dos etapas, la primera reglamentada por Decreto N° 165/2002 y la segunda por Decreto N° 565/2002. El primero tuvo una asignación interprovincial similar al programa alimentario antes descrito, en tanto que en el segundo no existe una asignación provincial predeterminada sino que cada municipio ingresa a internet la información de los postulantes a beneficiarios previo testeo de la cobertura del cumplimiento de los requisitos para acceder a los mismos. Una vez ingresada la información a la base de datos la Administración Nacional de la Seguridad Social efectúa un cruce de la misma con relación a sus bases atendiendo a que el postulante al beneficio no tenga seguro de desempleo, ni empleo ni jubilaciones otorgadas. Las transferencias correspondientes al programa, se realizan en forma directa a los beneficiarios; el crédito presupuestario correspondiente al año 2002 resultó inicialmente de \$ 673 millones y al 30 de junio se había ejecutado aproximadamente el 70% (\$474 millones) del mismo. Para la totalidad de dicho ejercicio el gasto se expandió hasta alcanzar los \$ 2.195 millones, en tanto que para 2003 se situó en \$ 3.287 millones y se cuenta con un presupuesto de \$ 2.554 millones para 2004.

Por otra parte, el Sistema de Identificación Nacional Tributario y –Social (SINTyS) tiene como objetivo la conformación de los Registros Unificados de Beneficiarios y Contribuyentes y la Base Provincial de Personas. En el campo social, las actividades se dirigen al logro de la identificación unívoca de las personas, sus vínculos familiares y sus condiciones sociales en cuanto a beneficiarios de programas sociales, condición de beneficiario de jubilaciones y pensiones nacionales y provinciales, condición de actividad (empleado público), cobertura social, etc. En materia fiscal ha enfocado su esfuerzo al fortalecimiento de las Direcciones Provinciales de Rentas, por medio de los servicios de cruce de las bases provinciales entre sí y con las bases patrimoniales y de ingresos de origen nacional, a los efectos de conformar los Registros Unificados.

La realización del Registro Unificado de Beneficiarios de los Programas Sociales involucra dos objetivos particulares, a saber 1) la conformación del Registro Unificado de Programas Sociales (RUPS); y 2) la conformación del Registro Unificado de Beneficiarios de Programas Sociales (RUBPS). El primero identifica el universo de los Programas Sociales que se ejecutan en el ámbito provincial y por el segundo se relaciona los beneficiarios de los programas sociales identificados previamente y se unifica la información provincial con la que proviene de los Programas Sociales Nacionales.

El relevamiento de los Programas Sociales en las Provincias prevé una serie de actividades (mapeo de programas sociales provinciales y nacionales con transferencia a la Provincia, relevamiento y análisis de normativa legal, población objetivo, tipo de beneficiario, incompatibilidades, tipo de prestación, modalidad de pago, para citar algunas de las más importantes).

El SINTyS ha conformado el Registro Unificado de Beneficiarios de los Programas Sociales en las provincias de Mendoza y Santa Fe y elaboró la tabla de programas, la matriz de incompatibilidades, la tabla de beneficiarios, entre otras.

Tercer Tramo: Cumplido 95%.

1. Cumplida 100%. En el marco del sistema OSIRIS, la Administración Federal de Ingresos Públicos suscribió convenios con la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y con las Provincias de: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Santa Fe, Jujuy y Mendoza, es decir un total de siete (7) jurisdicciones.

El Sistema OSIRIS tiene establecido para los organismos tributarios un listado de tareas necesarias para su aplicación, las cuales se detallan a continuación:

- Presentación y Acta Acuerdo
- Definiciones
- Desarrollo del aplicativo para el contribuyente
- Homologación funcional
- Homologación técnica
- Desarrollo del aplicativo para punto de caja
- Homologación integral
- Acuerdos Bancarios
- Normas internas, capacitación y mesa de ayuda

- Comunicaciones y hardware
- Implementación

El sistema ha sido desarrollado e implementado con éxito en cinco (5) jurisdicciones (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y con las Provincias de: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba y Santa Fe) en tanto que en las provincias de Jujuy y Mendoza han finalizado el desarrollo del sistema encontrándose pendiente su implementación. Adicionalmente, puede señalarse que La Pampa, La Rioja, Río Negro, Salta, San Juan, Santiago del Estero, Tucumán (siete provincias) y la Municipalidad de la Ciudad de Córdoba han iniciado los trámites correspondientes para incorporarse al sistema OSIRIS.

Los funcionarios de las provincias en donde está implementado han manifestado su satisfacción por la utilización del sistema y se han abierto líneas de trabajo específicas para los contribuyentes del Régimen del Convenio Multilateral las que alcanzan a contribuyentes radicados en la totalidad de las Provincias.

Por otra parte, ocho (8) provincias han adoptado sistemas similares al OSIRIS, que contemplan la captura electrónica de información, los datos completos de las declaraciones juradas y la identificación del contribuyente mediante la CUIT, siendo estas: Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Río Negro, Salta, San Juan y Santiago del Estero.

Independientemente de la implementación del sistema OSIRIS, algunas Provincias han incorporado, en los formularios correspondientes a los pagos y a las Declaraciones Juradas del impuesto sobre los ingresos brutos, la Clave Única de Identificación Tributaria (CUIT) utilizada por la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), existiendo un grupo de provincias que habiendo implementado parcialmente el sistema OSIRIS y, en otros casos sin que lo hayan hecho, han adecuado sus normativas y sus bases de datos de modo tal que sus contribuyentes estén identificados con la CUIT. Ello ha sido consecuencia del desarrollo de sistemas de recaudación propios que desde esta perspectiva resultan similares al sistema OSIRIS por lo cual posibilitan la realización de cruces de base de datos para el control impositivo. A continuación se detallan las Provincias que completaron esta actividad: 1) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2) Buenos Aires, 3) Chaco, 4) Entre Ríos, 5) Formosa, 6) Mendoza, 7) Río Negro, 8) Santiago del Estero, 9) Salta, 10) San Juan y 11) Chubut. Otras Provincias presentan un grado de avance significativo, tales son los casos de: Córdoba (alcanza al 80% de los contribuyentes del impuesto sobre los ingresos brutos y no es total debido a la migración de base de datos realizada recientemente para conformar la cuenta corriente por contribuyente), Neuquén (alcanza al 90% de los contribuyentes) y Misiones (el régimen es obligatorio para los contribuyentes del impuesto a los ingresos brutos sujetos a regímenes de control especial y permanente y para los agentes de percepción y retención del mismo gravamen).

Por otra parte, diversas provincias están realizando actividades para la generación de la denominada cuenta única del contribuyente, es decir que a cada contribuyente se le vinculan todas las obligaciones tributarias derivadas de todos los gravámenes existentes en su ámbito de gobierno y todos los pagos que realiza en cada concepto. En este sentido están trabajando las provincias de Córdoba, Chaco, Neuquén, Río Negro, San Juan y San Luis.

En algunas Provincias los avances alcanzados para el control de los pagos fue importante ya que los registros de pago de las obligaciones de los contribuyentes del impuesto sobre los ingresos brutos quedan ingresados a la base de datos de las Direcciones Provinciales de Rentas (u organismo similar) a través de la imputación que realiza el ente recaudador (banco u otra entidad designada como recaudadoras) permitiendo una rápida verificación del cumplimiento fiscal y, en su defecto, la emisión del reclamo. Entre las provincias que operan bajo esta modalidad se encuentran las de Entre Ríos, Formosa, La Pampa, Mendoza, Neuquén, Río Negro, San Luis y San Juan.

Por último, cabe mencionar que algunas Provincias realizaron acciones tendientes a reducir la elusión fiscal, implementando un particular sistema de pago a cuenta del impuesto sobre los ingresos brutos. Esta modalidad se inició en Provincia de Buenos Aires, la que aplicó un régimen de recaudación sobre acreditaciones bancarias que alcanza a contribuyentes locales del impuesto sobre los ingresos brutos del régimen mensual¹. La autoridad de aplicación (Dirección Provincial de Rentas u organismo similar) entrega a las entidades financieras una base de contribuyentes nominados a los cuales se les

¹ La normativa emerge del Decreto Provincial N° 707/2002 y de resoluciones reglamentarias y alcanza aproximadamente a unos 70.000 contribuyentes.

efectúan las retenciones que especifica cada normativa. Neuquén², La Rioja³ y Río Negro⁴ tienen también sistemas de retención similares que comprenden a sus contribuyentes de impuesto sobre los ingresos brutos directos y de convenio multilateral con jurisdicción sede en cada una de las Provincias. Para más detalles puede observarse el Anexo I.

2. Cumplida 85%. El Gobierno Nacional ha suscripto Acuerdos Bilaterales en el marco del Programa de Financiamiento Ordenado con 15 provincias para el año 2003, siendo estas Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Misiones, Río Negro, San Juan y Tucumán, en todos los casos ratificados mediante leyes y decretos provinciales. Estos acuerdos permitieron el establecimiento de pautas y metas fiscales trimestrales que implicaron la reducción del déficit fiscal y la restricción del nivel de endeudamiento y de la emisión de cuasimonedas. El detalle relativo al Programa de Financiamiento Ordenado puede observarse en el Anexo II.

Respecto a la condicionalidad relacionada con la presentación de proyecciones presupuestarias plurianuales hasta el año 2005, puede señalarse que la crisis política e institucional se tradujo en una inestabilidad en el marco macroeconómico, la cual impidió contar con algunas pautas fundamentales para su elaboración.

3. Cumplida 100%. Se ha dado continuidad permanente a la difusión pública trimestral de la ejecución presupuestaria y del nivel de endeudamiento a nivel de la Nación y del consolidado provincial en la página del Ministerio de Economía y Producción de la Nación.

Al cierre del tercer tramo se contaba con la información requerida, para el caso de ocho (8) provincias.

Análisis.

Respecto al componente de Modernización y Ordenamiento de la Administración Fiscal, puede señalarse que se observa cumplimiento en la totalidad de las condicionalidades incluidas en el primer tramo, presentándose inclusive con posterioridad sobrecumplimiento en algunas de ellas en particular, como en el caso de la ratificación legislativa del Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal en veintiún (21) Provincias, siendo la excepción Santa Cruz, Santiago del Estero y la Ciudad de Buenos Aires. A continuación se detallan las respectivas normas provinciales aprobatorias.

² Fue implementado por Resolución N° 376/DPR/2002.

³ Sancionó la Ley N° 7328 por la cual establece un régimen de recaudación del impuesto sobre los ingresos brutos que se aplica sobre los importes acreditados en cuentas abiertas en las entidades financieras regidas por la Ley N° 21.526.

⁴ La normativa corresponde a la Resolución de la DGR N° 267/2002 y N° 355/2002.

PROVINCIAS	Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal del 17/11/00 Ley N° 25.400
CABA	No ratificó
BUENOS AIRES	Ley N° 12.575 - Art.54 del Presup. 2001
CATAMARCA	Ley N° 5.017
CORDOBA	Ley N° 8.909
CORRIENTES	Decreto/Ley N° 111/01
CHACO	Ley N° 4.838
CHUBUT	Ley N° 4.693
ENTRE RIOS	Ley N° 9.317 - Art.35 del Presup.2001
FORMOSA	Ley N° 1.347
JUJUY	Ley N° 5.232 Dto. 2.638
LA PAMPA	Ley N° 1.920
LA RIOJA	Ley N° 7.065 Presup. 2001
MENDOZA	Dto. N° 633
MISIONES	Ley N° 3.725
NEUQUEN	Ley N° 2.314
RIO NEGRO	Dto. N° 1.750
SALTA	Ley N° 7.131
SAN JUAN	Ley N° 7.107
SAN LUIS	Ley N° 5.226
SANTA CRUZ	-
SANTA FE	Ley N° 11.879
SANTIAGO	-
TIERRA DEL FUEGO	Ley N° 505
TUCUMAN	Ley N° 7.088

En lo relativo a las condicionalidades incluidas en el segundo tramo, dos de ellas fueron incumplidas, lo que trajo aparejado la redefinición de las condicionalidades del tercer tramo, las cuales no obstante mantuvieron relación con el objetivo de este componente.

La sanción de leyes de solvencia fiscal que limitan el crecimiento del gasto y del endeudamiento público provincial, leyes de administración financieras acordes con la vigente para el Estado Nacional, así como las mejoras implementadas en los sistemas de recaudación de diversas provincias han coadyuvado a lograr importantes avances en el escenario macrofiscal, permitiendo consolidar un proceso de recuperación de la economía.

Finalmente debe señalarse que la publicación continua y permanente de la información fiscal, financiera y de endeudamiento de la Nación y del consolidado de las Provincias ha constituido un avance en cuanto a la transparencia en el manejo de los asuntos públicos. Ello se constata al verificar que a junio de 2004 se cuenta con información fiscal y financiera en las páginas web de doce (12) provincias sobre ejecución presupuestaria y de otras doce (12) en el caso de leyes de presupuesto, siendo estas las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chubut, Entre Ríos, Jujuy, Mendoza, Neuquén, Santa Fe, Río Negro, Salta, Santa Fe y Tucumán en el caso de información sobre ejecución, y las mismas provincias excepto las de Catamarca, Córdoba, Entre Ríos, Jujuy, Río Negro y Tucumán y agregando la Ciudad de Buenos Aires y las provincias de Chaco, La Pampa, Misiones, San Luis y Tierra del Fuego respecto al presupuesto del ejercicio 2004.

En el Anexo III se presenta una actualización de las publicaciones provinciales en páginas web.

- Mejoramiento de las Relaciones Intergubernamentales.

Mejoramiento de las relaciones intergubernamentales y adopción de políticas para simplificar y dotar de mayor eficiencia y previsibilidad a la distribución de los ingresos federales coparticipados entre la Nación y las provincias. Adopción de políticas para avanzar hacia la reforma de los sistemas tributarios provinciales y progresar en la eliminación de las distorsiones existentes sobre la actividad productiva. Concreción de acuerdos de política entre la Nación y las provincias en el área de modernización del Estado.

Planificado.

Primer Tramo:

1. Entrada en vigencia de un compromiso para dotar de mayor previsibilidad a la distribución primaria de los recursos de la coparticipación mediante la determinación de niveles mensuales de transferencias fijas de la Nación a las provincias durante 2001 y 2002, y del establecimiento de transferencias mínimas mensuales durante los años 2003,2004 y 2005.
2. Plan de acción que coadyuve a la reforma del régimen de coparticipación en el mediano plazo, acorde a los lineamientos establecidos en el CFDCF, incluyendo los aspectos referentes a la institucionalización de las funciones de fiscalización y control del nuevo régimen de coparticipación y la institucionalización de mecanismos anticíclicos, de conformidad con lo previamente acordado con el Banco.
3. Presentación de una estrategia marco para la minimización de las distorsiones existentes en los sectores productivos provinciales, ocasionadas por los sistemas tributarios vigentes y evidencia del avance en la implantación de la misma.
4. Acuerdo entre la Nación y las provincias, alcanzado en el marco del Consejo Federal de la Función Pública, sobre un pacto federal para la modernización del Estado con al menos 19 provincias y el GCBA, que apoye objetivos de mayor eficiencia en la gestión pública, profundización del proceso de descentralización, facilitación del control ciudadano sobre la gestión de gobierno y optimización de la calidad del gasto público.

Segundo Tramo:

1. Evidencia del cumplimiento efectivo de las transferencias mensuales a las provincias para los años 2001 y 2002, excluyendo las transferencias de los fondos energéticos, hasta el mes inmediato anterior en el cual se verifique el cumplimiento de la condicionalidad, de acuerdo a lo estipulado en el primer tramo.
2. Entrada en vigencia del Pacto Federal de Modernización del Estado entre la Nación y por lo menos 19 provincias y el GCBA, y presentación de una estrategia para la implantación del pacto en las siguientes áreas: nuevo modelo de gestión pública por resultados, recursos humanos, modernización de sistemas de adquisiciones públicas, y estructura institucional para el impulso y seguimiento del proceso.

Tercer Tramo:

1. Evidencia del avance satisfactorio o de la culminación de la implantación en: (i) cuatro (4) o más provincias de la ejecución de proyectos integrales de modernización de sus administraciones tributarias que contemplen logros en las áreas de recaudación, fiscalización y recupero de deuda y (ii) evidencia en al menos ocho (8) provincias adicionales a las referidas en el sub-inciso (i) anterior de proyectos de modernización en uno de los componentes básicos de las funciones principales de sus administraciones tributarias: recaudación de tributos, fiscalización y recupero de la deuda tributaria.
2. Informe del Organismo Ejecutor por el cual se presente evidencia de la implementación en al menos nueve (9) provincias, de proyectos de modernización en uno de los siguientes sistemas básicos de información: administración financiera y gestión de recursos humanos.

Logrado.

Primer Tramo: Cumplido 100%.

1. Cumplida 100%, mediante la ratificación legislativa del Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal a través de la Ley N° 25.400.
2. Cumplida 100%. El plan de acción referido ha sido presentado al Banco de acuerdo a los contenidos previamente acordados.

3. Cumplida 100%; se ha presentado la estrategia mencionada de la cual forman parte los convenios de competitividad firmados para reducir el impacto de los impuestos distorsivos en las actividades productivas.

4. Cumplida 100%. Se ha presentado oportunamente el Acta del Consejo Federal de la Función Pública conteniendo el acuerdo con diecinueve (19) jurisdicciones. Con posterioridad se extendió dicho acuerdo a veintidós (22) jurisdicciones.

El pacto Federal para la Modernización del Estado tiene como antecedente inmediato el "Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal" suscrito entre el Gobierno Nacional, los Gobiernos Provinciales y el gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en noviembre de 2000, que expresó la voluntad de las provincias de hacer realidad el fortalecimiento efectivo del federalismo a través de políticas consensuadas y concertadas, propiciando transformaciones en la modernización del Estado.

Estas transformaciones son de amplio alcance y efecto, obligando a una adecuación y modernización permanente para optimizar la gestión pública y dar una respuesta efectiva a la sociedad.

En consecuencia y a efectos de desarrollar y articular los procesos de modernización del estado resulta imprescindible su institucionalización en el mas alto nivel de gobierno.

En tal sentido en el mes de junio de 2001 los representantes de veintiún (21) provincias⁵, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y la Nación, ratificaron la propuesta de Pacto Federal de Modernización del Estado, acordado y consensuado en Asamblea del Consejo Federal de la Función Publica en marzo de 2001.

Dicho Pacto acuerda que el modelo federal de gobierno, como marco constitucional, y el consenso, como sistema de vinculación entre las partes, sostienen el diseño de políticas comunes que posibiliten la modernización del Estado Argentino.

Esta última, se entiende como un proceso sistemático de cambio, actualización y adaptación continua, orientado a fortalecer su rol estratégico y comprende la totalidad de la Administración Publica de los Poderes Ejecutivos Nacional, Provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, comprometiéndose las partes, en su jurisdicción, a promover la adhesión participativa de los Poderes Legislativo y Judicial y de los Municipios.

El Pacto se basa en cuatro ejes:

- El rediseño de las estructuras organizativas a efectos de adecuarlas a las funciones y estrategias del estado.
- El desarrollo de procesos de gestión basados en resultados y orientados al ciudadano, a fin de garantizar la calidad de los servicios públicos.
- La optimización de los sistemas de administración de los recursos humanos, financieros, materiales y tecnológicos para aumentar la eficiencia y eficacia del sector publico.
- La transparencia en la gestión publica.

Por ultimo se entiende que las Políticas de Modernización del Estado, tienen por objeto fortalecer la capacidad de respuesta del sector público para garantizar la calidad de los servicios y optimizar el gasto a fin de establecer de manera más equitativa las demandas de la sociedad.

Segundo Tramo: Cumplido 92%.

1. Cumplida 100%. En <http://www.mecon.gov.ar/coord-pcias/boletines.htm> se detallan las transferencias mensuales a las Provincias, que cumplen con lo acordado en el Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal y sus correspondientes addendas.

En el artículo 1º de la Segunda Addenda al Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal⁶, se estableció una modalidad de pago de los saldos que se produjeron a favor de las Provincias por las garantías mensuales⁷ otorgadas por el Gobierno Nacional y devengadas en el período julio – diciembre 2001.

La cancelación de la garantía en los términos del Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal (Ley 25.400) y la Segunda Addenda al mismo, se perfecciona con la entrega de los créditos del Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial.

5 - Las provincias que no ratificaron el acuerdo son las de Córdoba y Santa Cruz.

6 - Ratificada por Decreto de Necesidad y Urgencia N° 1.584 de diciembre de 2001.

7 - De \$ 1.364 millones hasta la vigencia de la Segunda Addenda por la cual la garantía se redujo en un 13%.

En el período enero – diciembre 2001 la recaudación de impuestos coparticipados distribuida al conjunto de Provincias totalizó los \$ 13.363,7 millones. El nivel garantizado por el Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal ascendía a \$ 16.368 millones, la diferencia fue parcialmente pagada por el Tesoro Nacional (\$ 1.039,4 millones) en tanto que el resto (\$ 1.962,3 millones) quedó a cargo del Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial.

Durante el primer bimestre del año 2002, con la vigencia de la Segunda Addenda, el nivel garantizado al conjunto de Provincias⁸ no fue cubierto con la recaudación de impuestos por lo cual se aplica el mecanismo antes mencionado, es decir a través de la entrega de los créditos del Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial.

A partir de marzo del año 2002 se implementó el Acuerdo Nación – Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos (firmado en febrero de 2002 y ratificado por Ley Nacional N° 25.570) el cual implicó, entre otros aspectos, dejar de lado la suma fija mensual garantizada por el Gobierno Nacional a las Provincias, vinculando directamente las transferencias con el producido impositivo, las cuales han sido cumplidas sin retraso.

2. Cumplida 85%. Si bien el Gobierno Nacional consiguió la firma del Pacto Federal de Modernización del Estado este no prosperó en la medida prevista. En ello influyó el marco político e institucional que caracterizaba al país. Sin embargo, algunas Provincias, de modo individual, impulsaron estrategias para implementar proyectos de modernización que abarcaron acciones tales como el fortalecimiento de la gestión pública, siendo el marco de aplicación la Ley de Administración Financiera Provincial.

Otras Provincias en cambio han llevado a cabo programas de modernización de la gestión de recursos humanos, y algunas de ellas, previamente determinaron cuales son las funciones que desarrollan y cual es la estructura óptima para llevar adelante esas actividades.

Tercer Tramo: Cumplido 100%.

1. Cumplida 100%. Respecto al inciso (i) de ejecución de proyectos integrales de modernización de la administración tributaria, algunas provincias han implementados proyectos integrales de fortalecimiento de sus administraciones tributarias, avanzando en un proceso de informatización, sistematización y depuración de sus registros, lo cual les permitió obtener información oportuna y útil para la toma de decisiones. Las Provincias que han logrado este sustantivo cambio son cinco (5): Chubut, Córdoba, La Pampa, Misiones y Neuquen.

Hay otro grupo de provincias que presenta importantes adelantos en proyectos de fortalecimiento de algunos de los componentes básicos de las funciones principales de la Administración Tributaria, lo cual hace que el fortalecimiento se encuentre en un proceso de cambio con avances importantes. Dentro de esta línea se encuentran ocho (8) jurisdicciones: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, las provincias de Santa Fe, Río Negro (con un grado avanzado en recaudación, fiscalización y recupero de deuda), Catamarca (con avances relevantes en el componente fiscalización), Chaco, San Juan, La Rioja y Salta observándose en esta cuatro últimas la implementación de programas en los módulos de recaudación y fiscalización.

2. Cumplida 100%. Pudo constatarse la implantación de proyectos de modernización de alguno de los sistemas básicos de administración financiera en lo que respecta a los módulos de tesorería, contabilidad, presupuesto, administración patrimonial y adquisiciones, en las siguientes Provincias: Córdoba (Módulos Presupuesto, Tesorería y Sistema Informático propio utilizado por la Oficina de Crédito Público), Río Negro (Tesorería, Contaduría, Crédito Público y Presupuesto), La Rioja, Chubut y Catamarca (Sistema Integrado Provincial de Administración Financiera).

Asimismo se localizaron líneas de acción tendientes a avanzar en la implantación de Proyectos de modernización en la gestión de recursos humanos en las provincias de: Córdoba, La Rioja, Misiones, Río Negro, Salta y San Juan.

Análisis.

Las condicionalidades correspondientes a este componente, han sido mayoritariamente cumplidas, permitiendo avances importantes en lo que respecta al diseño de propuestas de modificación del

8 - El monto comprometido alcanzó los \$ 2.373,4 millones, la distribución por recaudación impositiva fue de \$ 1.756,9, el Tesoro Nacional transfirió \$ 226,5 y el Fondo Fiduciario \$ 390 millones.

régimen de coparticipación de impuestos, a la modernización de las administraciones tributarias provinciales, de los sistemas de administración financiera y de la gestión de recursos humanos. En particular, en lo que respecta a la Coparticipación Federal de Impuestos, se realizaron avances propiciando las audiencias públicas en el ámbito de la Comisión de Coparticipación Federal de Impuestos del Senado de la Nación en la búsqueda de los consensos necesarios para la reformulación de una ley de esta importancia. En el contexto de crisis institucional y política que caracterizó al país, resultó sumamente difícil el avance en áreas que requerían el consenso de los *gobiernos provinciales*. Este último factor afectó negativamente en algunas condicionalidades que no alcanzaron un total cumplimiento y en particular en lo referido a la entrada en vigencia del Pacto Federal de Modernización del Estado y a la disminución de las distorsiones existentes en términos impositivos hacia los sectores productivos. En lo que respecta a los convenios de competitividad pude señalarse que los mismos fueron parcialmente implementados básicamente por dos motivos: i) en primer término debido a que la crisis económica requirió de todos los recursos necesarios para sostener los gastos, en un marco de escasas fuentes de financiamiento; y ii) la política cambiaria seguida a partir de enero de 2002 morigeró el impacto de los impuestos en la competitividad de los bienes transables. En el Anexo IV se ofrece un detalle de este tema. En este marco, cobró mayor relevancia el análisis de la eficiencia en la administración tributaria y en la gestión pública, aspectos que fueron incluidos por las condicionalidades del tercer tramo, las cuales fueron satisfactoriamente cumplidas.

3.1.1.2 Identificación de los productos logrados.

3.1.1.2.1 - Leyes de Responsabilidad Fiscal sancionadas en doce (12) provincias.

LEYES DE SOLVENCIA FISCAL		
PROVINCIAS	FECHA	NORMA N°
CATAMARCA	26/12/00	Ley N° 4997 m. Ley N° 5017
CORDOBA	25/03/2000	Ley N° 8836
CHACO	17/5/00	Ley N° 4725
FORMOSA	31/12/99	Ley N° 1298
MENDOZA	13/1/00	Ley N° 6757
MISIONES	4/5/00	Ley N° 3725 m. Ley N° 3648
RIO NEGRO	17/1/01	Ley N° 3502
SALTA	27/5/99	Ley N° 7030
SAN JUAN	4/1/01	Ley N° 7119
SAN LUIS	3/8/99	Ley N° 5164
TUCUMAN	9/9/99	Ley N° 6964
T. DEL FUEGO	22/8/00	Ley N° 487

Compromiso respecto a regulaciones en el uso de los recursos públicos en el marco del Programa de Financiamiento Ordenado en otras ocho (8) jurisdicciones adicionales, según se detalla a continuación.

	PROGRAMA DE FINANCIAMIENTO ORDENADO	
	2002	2003
C. A. B. A.	X	
BUENOS AIRES	X	X
CATAMARCA		X
CORDOBA	X	X
CORRIENTES		X
CHACO	X	X
CHUBUT	X	X
ENTRE RIOS		X
FORMOSA	X	X
JUJUY	X	X
LA RIOJA	X	X
MENDOZA	X	X
MISIONES	X	X
RIO NEGRO	X	X
SAN JUAN	X	X
SANTA FE	X	
TUCUMAN	X	X
TIERRA DEL FUEGO	X	

3.1.1.2.2. - Leyes de Administración Financiera sancionadas en dieciséis (16) provincias (de las cuales once ya han sido reglamentadas), congruentes con el Sistema de Administración Financiera Nacional – Ley N° 24.156.

	Normativa	
	Completa	En proceso de reglamentación
CABA	Ley N° 70	
Catamarca	Ley N° 4938	
Chubut	Ley N° 4626	
Entre Ríos (1)	Ley N° 8964 y 5104	
Fórmula	Ley N° 1180	
La Rioja	Ley N° 6425	
Neuquén	Ley N° 2141	
Río Negro	Ley N° 3186	
San Juan	Ley N° 6905	
San Luis	Ley N° 5172	
Tucumán	Ley N° 6970	
Córdoba	Ley N° 9086	x
Chaco	Ley N° 4787	x
Jujuy	Ley N° 4958	x
Misiones	Ley N° 3934	x
Tierra del Fuego	Ley N° 495	x

3.1.1.2.3. – Institucionalización de la publicación a través de la página web del Ministerio de Economía de la Nación de la información fiscal, financiera y de endeudamiento del Estado Nacional y del consolidado provincial. Asimismo, se ha constatado la difusión a través de las páginas web provinciales, de información de ejecución presupuestaria en doce (12) casos. El detalle actualizado respecto a este punto puede observarse en el Anexo III.

3.1.1.2.4. - Implementación exitosa del sistema OSIRIS en cinco (5) provincias y de sistemas similares que contemplan la captura electrónica de información, los datos completos de las declaraciones juradas y la identificación del contribuyente mediante la CUIT en ocho (8) provincias adicionales.

Entre las jurisdicciones que pusieron en marcha el sistema OSIRIS se encuentran las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Santa Fe y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Asimismo las provincias de Mendoza y Jujuy han finalizado el desarrollo del sistema, encontrándose pendiente su implementación. Por otra parte, las provincias de Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Río Negro, Salta, San Juan y Santiago del Estero se cuentan entre las que implementaron sistemas similares.

3.1.1.2.5. - Modernización de los sistemas de administración financiera y de recursos humanos en diversas provincias. En lo relativo a administración financiera se encuentran las provincias: Córdoba, Río Negro, La Rioja, Chubut y Catamarca y respecto a acciones que intenten mejorar la gestión de recursos humanos se ubican las provincias de Córdoba, La Rioja, Misiones, Río Negro y Salta.

3.1.1.2.6. - Implementación de proyectos integrales de fortalecimiento de las administraciones tributarias en cinco (5) provincias (Chubut, Córdoba, La Pampa, Neuquén y Misiones), en tanto que se han implementado proyectos de fortalecimiento en alguno de los componentes básicos de las funciones principales de la administración tributaria en ocho (8) provincias (Ciudad de Buenos Aires, provincias de Chaco, Catamarca, La Rioja, Salta, San Juan, Santa Fe y Río Negro).

3.1.1.2.7. – Conformación del Registro Único de Beneficiarios de los Programas Sociales en las provincias de Mendoza y Santa Fe.

3.1.2 Efectos (outcomes) e impactos del proyecto.

En términos generales, puede afirmarse que la implementación del programa coadyuvó a revertir los notables déficits fiscales presentados por los estados subnacionales. El consolidado provincial pasó de un déficit primario de \$ 3.951 millones en el año 2001 a un superávit primario de \$ 3.439 millones en 2003.

Como factor explicativo de este resultado puede señalarse la sanción en varias Provincias de normativas referidas a la responsabilidad fiscal, que limita el crecimiento del gasto y el endeudamiento provincial, generando una mayor disciplina fiscal consistente con el objetivo prioritario de equilibrio fiscal. Cabe adicionar la celebración de acuerdos bilaterales en el marco del Programa de Financiamiento Ordenado, los cuales tienen características similares con relación a las leyes de responsabilidad fiscal dado que establecen pautas de comportamiento fiscal.

Asimismo, se lograron importantes avances en la sanción de leyes de administración financiera, en concordancia con el ordenamiento legal vigente a nivel nacional, así como en la implementación de procesos de modernización en los sistemas de administración tributaria y de recursos humanos.

El programa propició también la implementación del sistema OSIRIS o similares en diversas provincias, lográndose un exitoso control tributario de un número significativo de contribuyentes de alto interés fiscal, implementándose también procesos integrales de modernización y fortalecimiento de las administraciones tributarias o de alguno de sus componentes básicos lo que permitió una mejor fiscalización y control de la obligación tributaria, colaborando con la reducción de la evasión y la elusión fiscal y elevando consiguientemente los montos recaudados.

Por otra parte, se logró continuidad en la difusión periódica de información fiscal y financiera a nivel nacional y provincial, con el consiguiente aumento en la transparencia de la gestión pública.

3.1.2.1 Análisis de indicadores de efecto (outcome).

En los cuadros siguientes y en concordancia con el objetivo fundamental del programa, puede observarse una notable mejoría en los indicadores fiscales correspondientes tanto a la Nación como al consolidado de Provincias.

Indicadores Fiscales del Sector Público: Nación y Consolidado Provincial (%)						
	2001		2002		2003	
	N	P	N	P	N	P
Resultado / Ingresos Corrientes	-18,1	-21,7	10,2	-5,1	1,9	3,5
Balance Primario / Ingresos Corrientes	11,1	-13,5	25,5	-0,5	13,5	7,8
Balance Corriente / Ingresos Corrientes	-17,0	-13,0	11,1	0,4	6,6	12,1
Gasto de Personal / Ingresos Corrientes	17,7	64,0	14,2	57,1	12,2	46,0
Recursos Propios* / Gasto Total	76,7	26,8	95,0	31,2	72,0	35,3

* Incluye: Ingresos Tributarios de Origen Provincial para las Provincias e Ingresos Tributarios para Nación.

Asimismo, se presenta a continuación el detalle de los resultados primarios para las distintas jurisdicciones.

Resultado Primario por Jurisdicción
- en miles de pesos -

	2001	2002	2003
CABA	-178.217	-59.400	524.550
BUENOS AIRES	-2.475.076	-848.819	326.097
CATAMARCA	-422	-8.997	91.373
CORDOBA	-498.615	-200.970	291.239
CORRIENTES	-1.590	17.981	108.321
CHACO	-93.681	-15.079	55.938
CHUBUT	36.773	190.947	124.585
ENTRE RIOS	-144.956	-123.159	25.080
FORMOSA	-927	-9.909	63.148
JUJUY	-61.424	-27.230	42.801
LA PAMPA	-123.647	107.382	43.988
LA RIOJA	-32.576	43.245	73.757
MENDOZA	-92.507	102.552	198.472
MISIONES	-13.767	12.549	40.312
NEUQUEN	-21.679	236.780	56.008
RIO NEGRO	9.147	55.540	100.339
SALTA	220.976	51.796	135.170
SAN JUAN	-81.013	-86.800	92.567
SAN LUIS	-71.649	23.819	120.457
SANTA CRUZ	-56.009	87.037	16.315
SANTA FE	-184.459	175.925	420.409
SANTIAGO DEL ESTERO	-8.655	130.103	312.698
TUCUMAN	-71.701	-42.515	139.440
TIERRA DEL FUEGO	-4.944	34.326	35.808
TOTAL	-3.950.616	-152.897	3.438.873

Adicionalmente se presenta la información referida al resultado financiero alcanzado por cada jurisdicción.

Resultado Financiero por Jurisdicción
- en miles de pesos -

	2001	2002	2003
CABA	-247.388	-110.153	400.700
BUENOS AIRES	-3.059.429	-1.293.674	-175.443
CATAMARCA	-53.517	-24.673	65.238
CORDOBA	-702.141	-316.838	123.600
CORRIENTES	-64.176	-26.579	59.124
CHACO	-231.417	-65.431	-35.781
CHUBUT	-19.102	152.507	88.625
ENTRE RIOS	-272.635	-166.799	-42.954
FORMOSA	-158.375	-52.487	2.971
JUJUY	-175.787	-62.622	-11.626
LA PAMPA	-133.623	86.675	28.630
LA RIOJA	-60.933	28.923	56.698
MENDOZA	-211.555	-18.289	57.738
MISIONES	-126.877	-46.217	-17.627
NEUQUEN	-108.391	213.859	4.082
RIO NEGRO	-107.844	-5.196	35.065
SALTA	156.997	20.623	88.567
SAN JUAN	-156.903	-131.565	51.558
SAN LUIS	-80.026	18.962	117.005
SANTA CRUZ	-72.019	71.827	3.948
SANTA FE	-247.659	78.273	354.972
SANTIAGO DEL ESTERO	-34.059	113.748	270.611
TUCUMAN	-181.831	-119.443	76.601
TIERRA DEL FUEGO	-23.526	23.981	27.321
TOTAL	-6.372.217	-1.630.586	1.629.623

Si bien la mejora en la situación fiscal no puede ser atribuida en su totalidad al éxito del programa, diversos productos logrados por el mismo y enumerados con anterioridad, han colaborado indiscutiblemente con dicha mejora.

3.1.2.2 Identificación de efectos intermedios (outcomes) e impactos iniciales.

Puede afirmarse que el Programa ha permitido promover cambios de política fiscal que contribuyen al ordenamiento de la situación fiscal y financiera de los gobiernos provinciales. Básicamente ha contribuido a que las Provincias fortalezcan sus administraciones tributarias, sus gestiones públicas y a la transparencia de la información.

3.1.2.3. Identificación de los futuros efectos (outcomes) e impactos.

Cabe destacar la continuidad de la mejoría en el marco macrofiscal, que permite proyectar a futuro el cumplimiento de las metas fiscales establecidas en el marco del convenio vigente con el Fondo Monetario Internacional. En el actual contexto y en función del proceso de renegociación de la deuda externa en default, los niveles de superávit comprometidos resultarán fundamentales para mantener y profundizar el proceso de crecimiento económico actualmente en marcha.

Por otra parte, en lo relacionado con las normativas de solvencia fiscal, los avances logrados han servido de base para la elaboración de la Ley N° 25.917 Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal cuyos puntos principales se sintetizan en el Anexo V.

3.1.2.4. Análisis de los supuestos (de productos a efectos).

N/A

3.1.2.5. Pregunta piloto N° 1 (opcional). Distribución de los beneficios del proyecto en la población objetivo.

N/A

3.1.2.6. Pregunta piloto N° 2 (opcional). Efectos adversos del proyecto.

N/A

3.1.2.7. Pregunta piloto N° 3 (opcional). Contribución al logro de las metas nacionales / sectoriales / estrategia de país.

Como se ha señalado, diversos instrumentos de política relacionados con el Programa, han contribuido a la obtención de un escenario macrofiscal apropiado, que permitió la reversión de la crisis, así como el inicio de la recuperación económica del país. Asimismo, las destacadas mejoras logradas en términos de responsabilidad fiscal, administración financiera y administración tributaria entre otros puntos, representan avances significativos hacia un manejo prudente y responsable de los recursos públicos. Ambos aspectos representan condiciones imprescindibles en la búsqueda del desarrollo sostenido del país .

3.1.2.8. Pregunta piloto N° 4 (opcional). Adaptación del proyecto a cambios en el entorno.

N/A

3.1.2.9. Recálculo de la Tasa Interna de Retorno (TIR).

N/A

3.1.2.10. Recálculo de otros indicadores de evaluación económica.

N/A

3.1.2.11. Calificación de la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo (OD).

Muy Efectivo

Efectivo

Poco Efectivo

Inefectivo

3.2 Análisis de la implementación.

3.2.1. Medición del desempeño del proyecto

3.2.1.1. Elementos para monitoreo y evaluación.

En una escala de 1 a 4 establezca la calidad de los siguientes elementos necesarios para medir el desempeño del proyecto:

1. Análisis de problemas	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
2. Estrategia de intervención	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
3. Identificación de efectos (<i>outcomes</i>) e impactos esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
4. Identificación de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
5. Indicadores de efectos (<i>outcomes</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
6. Indicadores de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
7. Línea de base de efectos (<i>outcomes</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
8. Línea de base de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A

9. Supuestos de productos a efectos	Baja	<	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
10. Definición de responsabilidades para la recolección de información	Baja	<	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
11. Plan para la implementación del proyecto	Baja	<	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
12. Plan de Adquisiciones	Baja	<	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input checked="" type="checkbox"/>	N/A

3.2.1.2. Análisis de factores críticos del diseño.

El programa tomó como marco de referencia el Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal el cual compiló una serie de acciones de política que eran consideradas relevantes para los objetivos de equilibrio fiscal a la vez que se hizo en un marco de consenso federal.

3.2.1.3. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas adoptadas).

*El programa se insertó en un contexto institucional y político complejo. La obtención de algunos de los productos del programa estuvo altamente condicionada a: decisiones políticas (por ejemplo la publicación de información por parte de las Provincias en sus páginas web), o a la acción de otros organismos nacionales (como el caso de la implantación del Programa OSIRIS) o influenciados por el comportamiento de factores exógenos (por ejemplo la disminución de la recaudación tributaria provincial).

*Resulta prioritaria la identificación de la posible responsabilidad del Organismo Ejecutor en las condicionalidades que se le asigna.

*La dependencia de información de base del Organismo Ejecutor con respecto a las Provincias para la medición del grado de implementación del programa ha constituido una limitación en la medición de los avances.

3.2.1.4. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas alternativas).

Cuando la obtención de los productos depende de distintos niveles de gobierno o de diversos organismos de un mismo nivel de gobierno, debería tenerse en cuenta la participación efectiva de cada uno de ellos en su implementación, de modo tal de identificar los indicadores de desempeño que midan con precisión el grado de ejecución del programa. Cuando no existe una identificación precisa los incentivos para la ejecución del programa se diluyen y no son efectivos o no se corresponden con los tiempos requeridos.

3.2.1.5. Información disponible durante la implementación del proyecto.

En una escala de 1 a 4 califique el grado de cumplimiento y la calidad de las siguientes tareas que deben ser realizadas por el Organismo Ejecutor para generar información necesaria para la medición de desempeño del proyecto:

1. Establecimiento de procesos y mecanismos para recolección y análisis de datos (fuente de datos, responsables, periodicidad y características de la información)	Baja	<	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
--	------	---	--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	---	------	--------------------------	-----

2. Recolección de información de línea de base de efectos	Baja	<	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
3. Recolección de información de línea de base de productos	Baja	<	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
4. Recolección, análisis y reporte de información sobre recursos disponibles y actividades realizadas	Baja	<	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
5. Recolección, análisis y reporte de información sobre productos generados por el proyecto y su contribución al logro de los efectos esperados	Baja	<	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
6. Recolección, análisis y reporte de información sobre efectos e impactos generados por el proyecto y su contribución a las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial y nacional	Baja	<	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A

3.2.1.6. Análisis de factores críticos para medición de desempeño durante la implementación.

La medición del desempeño implica tener en cuenta no sólo la legislación adoptada y los avances en materia de administración tributaria entre otros, sino también los efectos producidos por ellos en las distintas jurisdicciones. En tal sentido, en algunas ocasiones la información de base relativa a dichos efectos, resultó compleja de relevar.

3.2.1.7. Lecciones aprendidas en la implementación (medidas adoptadas).

La continuidad y coherencia que mostró el programa en la redefinición de productos ante la imposibilidad del cumplimiento de alguna condicionalidad que estaba incluida inicialmente, permitió adecuar la marcha del mismo a la realidad del país. La articulación de las nuevas condicionalidades con los componentes del programa mantuvo su vigencia temporal.

3.2.1.8. Lecciones aprendidas en la implementación (medidas alternativas).

La definición de indicadores que permitan medir los efectos del programa atendiendo a las responsabilidades particulares de cada uno de sus partícipes, constituye un eje.

3.2.2. Factores que afectaron la ejecución del proyecto (según ISDP).

La crisis institucional y política afectó negativamente en el grado de avance de la ejecución del programa.

3.2.3. Análisis de factores críticos para el éxito del proyecto.

3.2.3.1. Identificación de factores negativos para obtener los productos.

El marco de profunda crisis macroeconómica, social, política e institucional presente durante la ejecución del programa, dificultó el cumplimiento de algunas condicionalidades. Esta dificultad se observa tanto en función de la menor prioridad otorgada a algunos puntos del proyecto en los

momentos extremos de la crisis, como en la incertidumbre respecto al nivel de algunas variables macroeconómicas fundamentales (principalmente para el caso de los presupuestos plurianuales). En ese orden, puede señalarse que los productos dependían de las acciones de distintos niveles de gobierno o bien de otros organismos estatales nacionales con lo cual el Organismo Ejecutor no tenía injerencias directas para su obtención, aunque de modo indirecto realizó acciones tendientes a avanzar en los términos establecidos en el programa.

3.2.3.2. Identificación de factores positivos para obtener los productos.

Se encontró una excelente predisposición a la colaboración por parte de los organismos responsables nacionales involucrados en la ejecución de algunas de las condicionalidades. De igual modo se encontró una actitud similar en algunas Provincias.

3.2.3.3. Identificación de factores negativos para la obtención de los efectos (outcomes).

Durante la ejecución del programa se produjeron cambios en las autoridades políticas tanto en el orden nacional como provincial y modificaciones en las políticas fiscal y cambiaria, las que si bien no fueron un obstáculo para el desarrollo del programa conllevaron a algunas redefiniciones del mismo. Adicionalmente, el gobierno nacional no contó con los recursos esperados como para impulsar con la intensidad necesaria a las Provincias en la ejecución de alguna de las acciones incluidas en el marco del programa.

3.2.3.4. Identificación de factores positivos para la obtención de los efectos (outcomes).

Las reformas en la política fiscal impulsadas continuaron vigentes como un medio para la superación de la crisis. La evolución de la política macroeconómica constituyó un marco favorable para la adopción de las reformas propiciadas.

3.2.4. Análisis de gestión del proyecto y lecciones aprendidas

3.2.4.1. Análisis de gestión.

El enfoque es pragmático es decir centrado en los resultados, lo cual se verifica en la redefinición de las condicionalidades, que fueron adecuadas a la evolución del marco económico e institucional.

3.2.4.2. Lecciones aprendidas sobre gestión de proyectos.

El programa resulta muy amplio en términos de reforma de políticas como de los distintos organismos involucrados y los diversos niveles de gobierno, debiendo tenerse en cuenta que el período necesario para la implementación de determinadas políticas excede el plazo de vigencia del programa.

3.2.4.3. Calificación de la implementación del proyecto.

Con base en el análisis de gestión anterior y en los productos (*outputs*) obtenidos en la cantidad y con la calidad esperada, en tiempo razonable y a costos razonables

Muy Satisfactorio (MS) Satisfactorio (S) Insatisfactorio (I) Muy Insatisfactorio (MI)

3.3 Análisis de Sostenibilidad.

3.3.1. Fortalecimiento Institucional / Organizacional (FIO)

3.3.1.1. Areas fortalecidas o mejoradas por el proyecto.

Identifique las áreas institucionales / organizacionales fortalecidas o mejoradas por el proyecto, directa o indirectamente, e indique el nivel de su influencia (nacional, regional, local)

Area Institucional / Organizacional	Si	No	N/A	Nivel		
				Nac.	Reg.	Loc.
1. Marco legal y regulatorio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Procedimientos, manuales, guías operacionales	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Capacidad						
3.1. Capacidad de la alta gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2. Capacidad de la mediana gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.3. Capacidad de sistemas de información	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.4. Medición del desempeño (capacidad de M&E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.5. Servicio al cliente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Estructura funcional y organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Planeación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Presupuestación / gestión financiera	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Coordinación Intra- / Inter-sectorial	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Coordinación Intra - / Inter-organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Personal / desarrollo de recursos humanos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Adquisiciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Auto-evaluación, auditoria & rendición de cuentas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.3.1.2. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el país.

El programa ha contribuido al mejoramiento de la situación fiscal nacional; ha posibilitado introducir mejoras en la gestión pública y en la transparencia de la misma. Asimismo, constituyó un aporte para extender reformas de políticas con características similares en los distintos ámbitos de gobierno.

3.3.1.3. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el Organismo Ejecutor.

El programa constituyó un estímulo para el seguimiento de la implementación de políticas fiscales provinciales específicas.

Adicionalmente, el programa contribuyó a la transparencia de la información fiscal y financiera.

De igual manera, incrementó el vínculo y la posibilidad de interactuar con otras dependencias oficiales nacionales que tienen injerencias en programas específicos con cobertura provincial.

3.3.1.4. Calificación de la contribución del proyecto al FIO

Muy Relevante (MR) Relevante (R) Poco Relevante (PR) Irrelevante (I)

3.3.2. Sostenibilidad del proyecto

3.3.2.1. Alcance de la sostenibilidad del proyecto.

El programa se caracteriza por ser sostenible en el tiempo dada la articulación temática y el mantenimiento de sus líneas de acción. La publicación de información fiscal, el propósito de la formulación de presupuestos plurianuales y el fortalecimiento de las administraciones financiera y tributarias son ejes vigentes en la agenda del gobierno nacional. Ello se corrobora al observar que ha sido sancionada la Ley N° 25.917 Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal que abarca los ejes temáticos antes citados.

3.3.2.2. Bases para el análisis de sostenibilidad.

En una escala de 1 a 4 estime la probabilidad de que durante el año siguiente a la terminación del proyecto (y del financiamiento del Banco) existan los siguientes arreglos y recursos institucionales y organizacionales en el país, necesarios para mantener las acciones, servicios, productos, efectos y futuros impactos iniciados por el proyecto y definidos en 3.3.2.1.

Arreglos institucionales / organizacionales y recursos	Probabilidad
1. Apoyo de la alta gerencia en la Agencia Ejecutora	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
2. Marco político, legal y regulatorio	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
3. Preparativos y capacidad organizacional	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
4. Coordinación inter-organizacional	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
5. Disponibilidad de recursos financieros	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
6. Personal idóneo	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
7. Recursos para mantenimiento de la infraestructura física	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A

8. Apoyo de los beneficiarios del proyecto	Baja ← [] [] [X] [] → Alta [] N/A
9. Apoyo del gobierno nacional	Baja ← [] [] [] [X] → Alta [] N/A

3.3.2.3. Análisis de causas de raíz que afectan negativamente la sostenibilidad.

Un cambio en el marco macroeconómico puede impulsar modificaciones en la política seguida, las cuales podrían afectar negativamente el sostenimiento de los resultados del programa. Asimismo, futuras reducciones en la dotación de recursos humanos y financieros afectarían la sostenibilidad del programa en el tiempo.

3.3.2.4. Análisis de causas de raíz que contribuyen favorablemente a la sostenibilidad.

Entre las causas principales que apoyan la sostenibilidad del proyecto, pueden señalarse la legislación vigente en materia de responsabilidad fiscal y administración financiera, así como diversos mecanismos y compromisos adoptados con el fin de mejorar las administraciones tributarias provinciales y la gestión de recursos humanos, entre otros. Con posterioridad a la evaluación efectuada, ha sido sancionada la Ley N° 25.917 Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal, el cual constituye un factor favorable para la sostenibilidad de los puntos fundamentales del programa (ver Anexo V).

3.3.2.5. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas adoptadas).

La institucionalización de acciones de política que aseguren el mantenimiento de los productos obtenidos por el programa luego de la finalización del mismo. En tal sentido, la apoyatura legal a dichos productos resultó fundamental a este fin.

3.3.2.6. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas alternativas).

El apoyo del Banco a organismos ejecutores de programas específicos que posibilitó la disponibilidad de recursos humanos y financieros. Asimismo resulta importante el establecimiento de incentivos a una mayor cantidad de jurisdicciones.

3.3.2.7. Plan de Sostenibilidad.

Seguimiento de la evolución de las políticas implementadas por las Provincias e impulso de normativa que tenga objetivos similares a los establecidos en el programa, para aquellas jurisdicciones que no cuenten con la misma. Asimismo se perseguirá la implementación de medidas complementarias que permitan el logro de la consolidación fiscal a nivel de todas las jurisdicciones del país.

3.3.2.8. Calificación de la sostenibilidad del proyecto.

Con base en los análisis previos y las perspectivas del Plan de Sostenibilidad, califique la probabilidad de que el proyecto sea sostenible durante los próximos tres (3) años:

Muy Probable (MP) Probable (P) Poco Probable (PP) Improbable (I)

3.4 Desempeño del Banco.

3.4.1. Desempeño del Banco en áreas críticas.

Evalúe el desempeño del Banco en las siguientes áreas:

- | | | | | | | | | | | |
|--|------|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|---|------|--------------------------|-----|
| 1. Grado de facilitación para diseñar el proyecto en forma participativa con el Prestatario y el Organismo Ejecutor | Baja | < | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | > | Alta | <input type="checkbox"/> | N/A |
| 2. Provisión de asistencia técnica y capacitación, así como seguimiento sistemático para que el Organismo Ejecutor cumpla con las políticas y procedimientos del Banco | Baja | < | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | > | Alta | <input type="checkbox"/> | N/A |
| 3. Provisión de asistencia técnica y capacitación al Organismo Ejecutor, para mejorar la gestión y la administración del proyecto | Baja | < | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | > | Alta | <input type="checkbox"/> | N/A |
| 4. Utilidad de la supervisión y asesoramiento del Banco para mejorar la gestión y la administración del proyecto | Baja | < | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | > | Alta | <input type="checkbox"/> | N/A |
| 5. Oportunidad de la respuesta del Banco a los requerimientos del Organismo Ejecutor durante la implementación del proyecto | Baja | < | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | > | Alta | <input type="checkbox"/> | N/A |
| 6. Flexibilidad del Banco para dar respuesta a emergencias e imprevistos durante la implementación del proyecto | Baja | < | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | > | Alta | <input type="checkbox"/> | N/A |

3.4.2. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas adoptadas).

En diseños futuros sería conveniente que el Organismo Ejecutor tenga poder de decisión en las áreas de políticas incluidas en los programas y que exista articulación con otros programas que se estén desarrollando con asistencia del Banco.

3.4.3. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas alternativas).

La asistencia técnica al Organismo Ejecutor y la disponibilidad de recursos suficientes para que el programa tenga continuidad.

3.4.4. Calificación del desempeño del Banco.

Con base en 3.4.1. y teniendo en cuenta la experiencia de la institución prestataria y su experiencia como Organismo Ejecutor, califique el desempeño del Banco durante las fases de diseño e implementación del proyecto:

Muy Satisfactorio (MS) Satisfactorio (S) Insatisfactorio (I) Muy Insatisfactorio (MI)

3.5. Bases para la evaluación Ex-post.

3.5.1. Previsiones para la evaluación ex-post.

Establezca si esta operación, de acuerdo con el Contrato de Préstamo, requiere una evaluación ex-post. De ser aplicable, proporcione la siguiente información sobre las provisiones tomadas (revisar acuerdos entre el Banco, Prestatario y Ejecutor en la Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto):

- | | |
|---|--|
| ¿El Contrato de Préstamo requiere una evaluación ex-post para esta operación? | <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Si |
| ¿Para qué fecha está programada? | Fecha comienzo:
Fecha terminación: |
| ¿Quién es el responsable de realizar la evaluación ex-post? | <input type="checkbox"/> Banco <input type="checkbox"/> Prestatario |
| ¿Cuánto es el costo estimado? | USD\$ [] |
| ¿Cuál es la fuente de los recursos financieros para la evaluación ex post? | <input type="checkbox"/> Recursos de préstamo BID
<input type="checkbox"/> Recursos del Prestatario
<input type="checkbox"/> Otra Fuente |

3.5.2. Análisis de capacidad para la evaluación ex-post.

N/A

3.6. Otras lecciones aprendidas y recomendaciones.

3.6.1. Lecciones aprendidas y recomendaciones adicionales.

Tal como se ha señalado, resulta conveniente que los programas instrumentados por el Banco consideren alguna flexibilidad para que puedan adecuarse mejor a marcos macroeconómicos cambiantes.

Por otra parte, debe tenerse en cuenta que los tiempos de maduración de los programas resulten acordes a la ejecución, básicamente cuando existen distintos niveles de gobierno y muchos organismos involucrados en los productos buscados.

Avance satisfactorio en la implantación del sistema de recaudación OSIRIS

A continuación se presenta una síntesis del informe remitido por la Administración Federal de Ingresos Públicos titulado "Consolidación e Implementación del Sistema OSIRIS – Rentas - Estado de situación y acciones significativas -Período: 2000- Mayo 2004".

- **Provincia de Buenos Aires**

- ✓ Ingresos Brutos

Se incorporó la presentación y pago a través del Sistema Osiris de los siguientes contribuyentes: Agentes de Recaudación, Contribuyentes locales centralizados y descentralizados. Del universo del Impuesto sobre los Ingresos Brutos (IIB) resta incorporar a los grandes contribuyentes, que utilizan el sistema SIRFT Baires (aproximadamente 6000 grandes contribuyentes).

- ✓ Transferencia de conocimientos

Se ha completado la transferencia de conocimientos necesaria para que la Provincia, con su propio personal, realice mantenimiento de los aplicativos -para contribuyentes- que fueron desarrollados por AFIP, como así también el desarrollo de los aplicativos nuevos que se requieran. Para los nuevos desarrollos, la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) define las pautas técnicas a tener en cuenta y además homologa los aplicativos desarrollados.

- ✓ Nuevo acuerdo

Con fecha 11/9/2002, se ha firmado un nuevo acuerdo en donde se incluye, entre otros puntos, la incorporación al Sistema Osiris de los Impuestos: Inmobiliario, Automotor y Embarcaciones Deportivas. A Mayo de 2004 no se han producido novedades significativas. El acuerdo contempla además que la Dirección Nacional de Aduanas actúe como agente de percepción del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, por las operaciones de importación definitiva que efectúan los contribuyentes con domicilio fiscal en la Provincia. Esta percepción comenzó a operar a principios del año 2003.

- ✓ Otros tributos

Además de los tributos indicados en el nuevo acuerdo, la Provincia ha desarrollado con sus propios recursos un sistema informativo de Countries, según las pautas de desarrollo y homologación antes comentadas.

- **Provincia de Santa Fe.**

- ✓ Ingresos Brutos

Se incorporó la presentación y pago a través del Sistema Osiris de los siguientes contribuyentes: Agentes de recaudación y contribuyentes locales. En el tercer trimestre del año 2003 se incorporan 2500 grandes contribuyentes; con ello se completa el total de contribuyentes de Ingresos Brutos.

- ✓ Transferencia de conocimientos

Se ha completado la transferencia de conocimientos necesaria para que la Provincia, con su propio personal, realice mantenimiento de los aplicativos -para contribuyentes- que fueron desarrollados por AFIP, como así también el desarrollo de los aplicativos nuevos que se requieran. Para los nuevos desarrollos, AFIP define las pautas técnicas a tener en cuenta y además homologa los aplicativos desarrollados.

- ✓ Nuevo acuerdo.

Con fecha 22/10/2002, se firmó un nuevo acuerdo, similar a los firmados con las Provincias de Córdoba, Bs. As. y Mendoza incluyendo temas relacionados con:

- ◆ Implementación de un mecanismo de interconexión en tiempo real de bases de datos que permita el intercambio de información de naturaleza fiscal;
 - ◆ Compromiso de utilización de la CUIT, CUIL, CDI como elemento compatible de registración y búsqueda;
 - ◆ Incorporación de CUIT, CUIL, CDI de los titulares de propiedades inmuebles con un cronograma establecido;
 - ◆ Concertación de controles previos al trámite de inscripción de personas jurídicas;
 - ◆ Realización de operativos de fiscalización conjunta;
 - ◆ Suministro mutuo de sistemas de utilidad para las partes;
 - ◆ Actuación de la Aduana como agente de percepción de IIBB de las operaciones de importación;
 - ◆ Programa de educación tributaria acordado previamente.
- ✓ Otros tributos

A partir de Mayo de 2002, los contribuyentes de Ingresos Brutos que son empleadores comenzaron ingresar a través del Sistema OSIRIS los aportes de la seguridad social correspondientes a la Ley Provincial N° 5110 y los pagos de otros tributos (Actividades Hípicas, Escribanos, Instituto Becario).

Desde Enero de 2003 ingresan por OSIRIS las presentaciones y pagos de los Agentes de Recaudación del Impuesto a los Sellos.

- **Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**

✓ Ingresos Brutos

En Setiembre 2001, el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires definió la estrategia de comenzar la implementación de las presentaciones y pagos a través del Sistema Osiris, de los 200 grandes contribuyentes locales más importantes.

Con fecha 5/04/2002, publicó una resolución (N° 1357 DGR-2002) por la que incorporó un nuevo tramo de 200 grandes contribuyentes locales, en forma nominativa. Según lo indicado por funcionarios del GCBA, los resultados de esta implementación han sido muy satisfactorios, ya que se mejoran las herramientas de control y el servicio al contribuyente, debido a la utilización de una interfaz amigable y común a otros aplicativos ya usados por los mismos contribuyentes para los tributos nacionales.

✓ Ingresos Brutos (Agentes de Recaudación)

Con recursos propios y asesoramiento técnico de la AFIP, se esta finalizando el desarrollo correspondiente para posibilitar su incorporación a OSIRIS, siendo la fecha probable de implantación los meses de junio/julio de este año.

✓ Transferencia de conocimientos.

Se ha completado la transferencia de conocimientos necesaria para que el Gobierno Autónomo, con su propio personal, realice mantenimiento de los aplicativos -para contribuyentes- que fueron desarrollados por AFIP, como así también el desarrollo de los aplicativos nuevos que se requieran. Para los nuevos desarrollos, AFIP define las pautas técnicas a tener en cuenta y además homologa los aplicativos desarrollados.

Dentro de este marco, se programó una nueva versión del aplicativo para contribuyentes de Ingresos Brutos, ya homologada por la AFIP, con cuyo lanzamiento se incorporaron, al universo de contribuyentes de Ingresos Brutos procesados por OSIRIS, la totalidad de las sociedades previstas en la Ley N° 19550 a partir del mes de febrero de 2004.

- **Provincia de Córdoba**

- ✓ Ingresos Brutos

A partir de Octubre 2002, se incorporaron al Sistema Osiris las presentaciones y pagos de los 1100 contribuyentes locales más importantes de este tributo. En forma progresiva se están incorporando gradualmente nuevos contribuyentes al sistema, habilitándose nuevas entidades bancarias a la red de captura con lo cual es previsible que la secuencia de incorporación de nuevos contribuyentes se acelere.

- ✓ Transferencia de conocimientos.

Durante el primer bimestre de 2003, se ha completado la transferencia de conocimientos necesaria para que la Provincia, con su propio personal, realice mantenimiento de los aplicativos -para contribuyentes- que fueron desarrollados por AFIP, como así también el desarrollo de los aplicativos nuevos (Ingresos Brutos-Agentes de Recaudación) que se requieran. Para los nuevos desarrollos, AFIP define las pautas técnicas a tener en cuenta y además homologa los aplicativos desarrollados.

- ✓ Otros tributos

Se están realizando las tareas necesarias para que la Dirección General de Aduanas actúe como Agente de percepción de Ingresos Brutos de las operaciones de importación efectuadas por contribuyentes de esta Provincia.

Además cabe aclarar que, si bien no está aún formalizado, la Provincia ha evidenciado interés en utilizar los servicios del Sistema Osiris para la recaudación de tributos provinciales tales como Inmobiliario y Automotor.

- **Provincia de Catamarca**

- ✓ Ingresos Brutos

Las tareas de desarrollo para incorporar al Sistema OSIRIS los contribuyentes locales de esta Provincia, ha sido satisfactoria. La implantación se produjo en el mes de Febrero de 2004, siendo la misma varias veces postergada en espera de la puesta en marcha de un nuevo sistema interno del Banco Nación, entidad recaudadora y administradora de fondos de la Provincia.

- **Provincia de Mendoza**

- ✓ Ingresos Brutos

En octubre 2002 se firmó con esta Provincia el acuerdo que prevé la incorporación de los contribuyentes locales al sistema OSIRIS. Las tareas de desarrollo relacionadas ya han culminado. Se prevé su finalización e implementación en el curso del tercer trimestre del año 2004.

- **Provincia de Jujuy**

- ✓ Ingresos Brutos

Con fecha 21/04/2003, se firmó un acuerdo en el que se incluyó la incorporación de esta jurisdicción al Sistema OSIRIS. A Mayo de 2004 se ha comenzado el desarrollo del sistema, restando conformar la fecha de implantación

- **Acciones vinculadas con todas las jurisdicciones con acuerdos OSIRIS**

- ✓ Incorporación de presentaciones por portal AFIP de INTERNET

Se está habilitando a las Provincias con acuerdos OSIRIS vigente, para que sus contribuyentes puedan realizar la presentación de DDJJ provinciales incorporadas al Sistema Osiris por INTERNET, utilizando para ello el portal AFIP.

- ✓ Estandarización

Como consecuencia de la incorporación de las experiencias acumuladas en los desarrollos de los aplicativos para Ingresos Brutos realizados para las distintas jurisdicciones, se está encarando con el personal técnico de desarrollo, el armado de un esquema estándar que facilite a las nuevas jurisdicciones la definición de sus requerimientos para similares tributos. Se espera obtener una mayor agilidad y seguridad en la definición de los mencionados requerimientos y de todo el proceso de implementación y puesta en marcha.

- **Nuevas jurisdicciones**

- ✓ **Río Negro**

Como consecuencia de las presentaciones efectuadas, esta Provincia ha solicitado su incorporación al Sistema OSIRIS.

Actualmente se están finalizando los trámites para la firma del acuerdo correspondiente.

- ✓ **Jurisdicciones con acuerdos en tramite avanzado**

Provincias de Tucumán, San Juan y La Rioja.

- ✓ **Jurisdicciones con presentaciones efectuadas**

Provincias de La Pampa, Santiago del Estero, Salta y Municipalidad de Córdoba.

- ✓ **Contribuyentes de Ingresos Brutos del Convenio Multilateral de jurisdicciones que ya operan con OSIRIS**

Varias provincias, cuyos contribuyentes de Ingresos Brutos ya ingresan sus presentaciones por OSIRIS, están impulsando ante la Comisión Arbitral la posibilidad de que las declaraciones juradas de Contribuyentes de Ingresos Brutos de Convenio Multilateral se presenten a través del Sistema OSIRIS.

La Provincia de Buenos Aires, con el asesoramiento técnico de la AFIP, ha solicitado a la Comisión Arbitral la modificación necesaria para que el aplicativo utilizado por los contribuyentes del Convenio pueda ser capturado y procesado a través del Sistema OSIRIS. Gran parte de las DDJJ informativas, que son las que ingresan por el sistema, lo hacen por Internet.

La provincia de Santa Fe solicitó su inclusión al sistema OSIRIS de similar forma que la Provincia de Buenos Aires, siendo su probable fecha de implementación el trimestre Julio/Agosto/Septiembre del corriente año.

Si bien no se ha recibido una solicitud formal, se tiene conocimiento que el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires prevé incorporar sus contribuyentes al sistema OSIRIS.

Programas de Financiamiento Ordenado

La evolución del marco institucional y político acaecida en diciembre de 2001, determinó la declaración de la emergencia pública en enero de 2002, establecida en el artículo 1º de la Ley N° 25.561. Las relevantes modificaciones en la política cambiaria y monetaria que se produjeron, la continuidad en la reducción en el nivel de actividad económica y del producido de impuestos coparticipados, trajeron como consecuencia la necesidad de un nuevo consenso para el desenvolvimiento de las relaciones intergubernamentales. Este consenso fue alcanzado con el Acuerdo Nación – Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos (firmado en febrero de 2002 y ratificado por Ley Nacional N° 25.570), el cual implicó, entre otros aspectos dejar de lado la suma fija mensual garantizada por el Gobierno Nacional a las provincias, vinculando directamente las transferencias con el producido impositivo.

Los acontecimientos políticos e institucionales que le sucedieron derivaron en la celebración del Acuerdo entre el Estado Nacional y los Gobiernos Provinciales suscripto en Olivos el 24 de abril de 2002, en el cual se establecieron catorce puntos como ejes de trabajo a futuro. En el segundo de dichos puntos se acordó la firma de Acuerdos Bilaterales con las provincias como una medida tendiente al ordenamiento fiscal y financiero de las mismas.

Cabe destacar que el Programa de Financiamiento Ordenado permite a las Provincias contar con financiamiento para atender: i) el déficit en el resultado financiero –base caja-, neto de intereses de Organismos Multilaterales de Crédito; ii) servicios de amortización e intereses de préstamos directos o a través de programas nacionales, con financiamiento de Organismos Multilaterales de Crédito; iii) servicios de amortización de la deuda no susceptible de ser encomendada para su renegociación al Estado Nacional, correspondientes al año 2003; y IV) reducir en forma progresiva la deuda flotante y eventualmente atrasos salariales.

A través de estos acuerdos, las Provincias, se comprometen:

- al cumplimiento de metas fiscales de reducción del déficit fiscal para el ejercicio y metas fiscales de cumplimiento trimestral, y a sancionar las normas legales que permitan la instrumentación del mismo.
- a la presentación de la proyección de presupuestos plurianuales hasta el año 2005, que incluyan la programación de las medidas fiscales necesarias para sustentar el equilibrio presupuestario y el financiamiento de los servicios de la deuda.
- a aprobar por Ley el Acuerdo Nación – Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos.
- a autorizar que la información fiscal y financiera relevante de la provincia sea publicada por el Ministerio de Economía de la Nación.

Asimismo, el Convenio Bilateral contiene las penalidades a aplicar en los supuestos de incumplimiento, las que se gradúan entre la suspensión de los desembolsos, la afectación de los recursos coparticipables en caso de emisión de cuasimonedas y la cancelación del Programa para la jurisdicción respectiva, con obligación de reembolso total o parcial del financiamiento recibido.

Los préstamos que el Estado Nacional otorga en el marco de este programa son efectivizados mediante desembolsos mensuales, los cuales están sujetos al cumplimiento de las metas fiscales de la jurisdicción para el período respectivo y de las demás condiciones previstas en el Convenio Bilateral.

La jurisdicción participante del Programa no puede contraer ningún tipo de nuevo endeudamiento durante su duración, incluyendo la emisión de Títulos, Letras o Bonos de circulación como cuasi moneda, a excepción de operaciones de crédito para reestructurar deuda en condiciones más favorables para la Provincia, previa autorización del Ministerio de Economía y Producción de la Nación, y del financiamiento proveniente de organismos multilaterales de crédito.

Para el ejercicio 2003 quince provincias firmaron el acuerdo bilateral con la Nación. Puede observarse que además de existir un elevado número de Jurisdicciones que firmaron acuerdos bilaterales, entre ellas se encuentran tres que presentan una elevada relevancia fiscal: Buenos Aires, Córdoba y Mendoza.

ANEXO III

Actualización de información publicada en las páginas web.

En <http://www.mecon.gov.ar/tesoro/2004/abr.htm>* el Gobierno Nacional presenta la ejecución base caja del Tesoro Nacional hasta Abril de 2004, y en <http://www.mecon.gov.ar/download/financiamiento/deudac.xls> se difunde la deuda del sector público nacional por instrumento y tipo de plazo, al 31 de Diciembre de 2003.

Adicionalmente en <http://www.mecon.gov.ar/hacienda/acum1sem2003.xls> se presentan las ejecuciones presupuestarias por Provincia correspondientes al primer semestre de 2003 en tanto que en <http://www.mecon.gov.ar/hacienda/stocksjunio03.xls> se puede observar la información correspondiente al endeudamiento desagregada por cada Jurisdicción y para igual período fiscal.

A continuación se detallan las páginas web provinciales que poseen información fiscal de acuerdo a lo requerido en el programa:

PROVINCIA	Página web	Presupuesto	Ejecución presupuestaria
Ciudad de Bs.As.	Http://www.buenosaires.gov.ar/areas/hacienda	2004*
Buenos Aires	Http://www.gba.gov.ar	2004	Al 30/04/2004*
Catamarca	Http://www.catamarca.gov.ar/Contaweb/Estadoarchivos/Sheet039a.htm		Al 30/04 del 2004*
Córdoba	Http://www.cba.gov.ar/vercanal.htm		Memoria de la Cta.de Inversion 2003*
Chaco	Http://www.chaco.gov.ar/InformacionLegislativa/Inicial_Caratula_N.htm	2004
Chubut	Http://www.chubut.gov.ar	Ley de Modificacion Presupuesto 2004*	Al 31/03/2004*
Entre Rios	Http://www.entrierios.gov.ar		Cuenta de Inversion 2002
Jujuy	Http://www.jujuy.gov.ar/hacienda/index.htm	2003	Acum. al 31/12/2003

PROVINCIA	Página web	Presupuesto	Ejecución presupuestaria
La Pampa	Http://www.lapampa.gov.ar/EconyFinanz/Presup2002.htm	Proyecto Año 2004	
Mendoza	Http://www.hacienda.mendoza.gov.ar/presupuesto/presu02.htm	2004	Acum.a Abril de 2004*
Misiones	Www.diputadosmisiones.gov.ar	2004*	
Neuquen	Http://www.haciendanqn.gov.ar	Proyecto Año 2004*	Al 31/12/2003*
Rio Negro	http://www.rionegro.gov.ar/economia/index.php	Al 30/04/2004*
Santa Fe	Http://www.santafe.gov.ar/hacienda/sachac/ingpub/index.htm	2004*	Al 31/03 del 2004*
Salta	Http://gobiernossalta.gov.ar/presupuesto/htm	2004	Acum. al 31/03 del 2004*
San Luis	Http://www.sanluis.gov.ar	2004*
Tierra del Fuego	http://www.legistdf.gov.ar	2004
Tucumán	Http://www.tucuman.gov.ar/gobierno/economia/mesxmescontituloal30nov2002.xls		Acum al 31/03 del 2004*

*Actualizado al 15-06-2004.

Implementación de convenios de Competitividad

En el mes de abril de 2001 el Gobierno Nacional propició los Convenios de Competitividad que consistían en una serie de medidas tendientes a:

1. Reducir los costos de producción mediante la disminución de impuestos:
 - a. Nacionales: cómputo de las contribuciones patronales como pago a cuenta del impuesto al valor agregado, devolución de los impuestos a la transferencia de combustible, exención del impuesto a los intereses pagados, exención del impuesto al endeudamiento empresario, exención del impuesto a la renta mínima presunta, disminución del Impuesto Interno, disminución del IVA para venta.
 - b. Provinciales: exención en el impuesto sobre los ingresos brutos, exención del impuesto de sellos, eliminación de impuestos a la energía eléctrica.
 - c. Tasas Municipales.
2. Alentar las exportaciones
 - a. al reducir los costos como un modo de compensar la estabilidad cambiaria que limitaba la competitividad,
 - b. mayor agilidad en el sistema de devolución de IVA y otros impuestos internos
 - c. se permite a las empresas agropecuarias y de transporte computar el impuesto a los combustibles a cuenta de IVA

Estos planes perseguían el objetivo de mejorar la competitividad nacional e internacional del sistema productivo argentino, crear condiciones favorables a la inversión y al empleo y apoyar la reconversión de los sectores productivos e industriales. La estrategia fue implementar los convenios a través de diferentes planes especialmente diseñados para cada Sector y Región. La puesta en marcha de estos acuerdos posibilitaría, mediante la reducción de precios logrados a través de la baja de costos generada por el plan, un aumento de la demanda de los bienes y un aumento de la inversión mejorando la rentabilidad sectorial que estos cambios ponen en marcha. El gobierno Nacional implementó los planes por sectores con el compromiso de llegar a la totalidad de la economía nacional.

El marco legal a partir del cual se implementaron en el orden nacional es la Ley N° 25.414, participando en el diseño de los convenios todos los actores fundamentales de cada sector, las cámaras empresariales, los representantes sindicales y las autoridades provinciales y nacionales correspondientes.

En la evolución del Plan se puede determinar que, en un primer momento, existió apoyo al Gobierno Nacional por parte de provincias, sectores empresarios para llevar a cabo esta propuesta, existiendo una gran cantidad de convenios firmados.

A continuación se detallan los planes suscriptos por las distintas jurisdicciones para los diferentes sectores económicos.

Planes de Competitividad suscriptos, por Sector Económico

	Algod	Arroz	Autom	Bs Cap	Carne	Papel	Cítrico	Constr	Frutas	Madera	Plástico	Tabaco	Textil	Transp.c arga	Turismo	Vitivin
Buenos Aires			Firmado	Firmado	Firmado					Firmado			Firmado	Firmado		
Catamarca	Firmado					Firmado				Firmado				Firmado	Firmado	
CBA			Firmado	Firmado			Firmado			Firmado	Firmado		Firmado		Firmado	
Córdoba	Firmado		Firmado	Firmado	Firmado	Firmado				Firmado	Firmado		Firmado			
Corrientes	Firmado	Firmado					Firmado			Firmado			Firmado	Firmado	Firmado	
Chaco	Firmado	Firmado		Firmado				Firmado		Firmado			Firmado		Firmado	
Chubut						Firmado				Firmado	Firmado		Firmado			
Entre Ríos	Firmado	Firmado								Firmado				Firmado		
Formosa	Firmado		Firmado							Firmado						
Jujuy			Firmado												Firmado	
La Pampa			Firmado		Firmado				Firmado				Firmado			
La Rioja			Firmado	Firmado									Firmado		Firmado	
Mendoza				Firmado					Firmado	Firmado			Firmado		Firmado	
Misiones			Firmado			Firmado				Firmado					Firmado	
Neuquen									Firmado	Firmado					Firmado	
Río Negro									Firmado						Firmado	
S. Del Estero	Firmado															
Salta	Firmado		Firmado													
San Juan										Firmado					Firmado	Firmado
San Luis			Firmado												Firmado	
Santa Cruz			Firmado													
Santa Fe	Firmado	Firmado	Firmado	Firmado	Firmado					Firmado						
Tucumán			Firmado			Firmado				Firmado				Firmado		
T. Del Fuego			Firmado							Firmado			Firmado			

Sin embargo, puede señalarse que estos no llegaron a implementarse de un modo integral (desde la perspectiva de las obligaciones asumidas por todas las partes); los sucesos políticos, económicos y sociales ocurridos a finales del año 2001 dificultaron la aplicación y supervivencia de dichos convenios.

Con fecha 20/12/01 se dictó el Decreto N° 1.676, que deja sin efecto el cómputo como crédito fiscal en el Impuesto al Valor Agregado de los Aportes Patronales, que constituía la ventaja fiscal más importante. Los únicos exceptuados que continuaron con el beneficio fueron las empresas editoras de diarios y revistas, y empresas de transporte de pasajeros y/o carga, sectores que representan el 16% del personal ocupado en las empresas que accedieron al beneficio.

Los beneficios que quedaron vigentes se concentraban fundamentalmente en la exención del Impuesto a la Ganancia Mínima Presunta y el Impuesto al Endeudamiento Empresarial, tributos ambos de baja recaudación y ampliamente criticados por los sectores empresarios y por la doctrina tributaria. En la situación descrita con anterioridad, los actores principales restaron importancia a los planes de competitividad, pudiendo delimitarse un período de actuación real de los mismos de nueve meses, desde abril de 2001 a diciembre de 2001 (algunos convenios tardíos tuvieron menor duración).

La política cambiaria seguida a partir de enero de 2002, así como la derogación del Impuesto al Endeudamiento Empresarial, redujo aún más los beneficios otorgados por estos planes, perdiendo relevancia el mantenimiento de los mismos.

ANEXO V

ASPECTOS RELEVANTES DE LA DE LEY DEL REGIMEN FEDERAL DE RESPONSABILIDAD FISCAL

1. La importancia que el Gobierno Nacional asigna a la adopción de reglas macrofiscales homogéneas, tanto a nivel nacional como provincial
2. Administración ordenada y transparencia de la gestión pública
3. Señal para los agentes económicos de la responsabilidad y solvencia que se pretenden en materia fiscal, atendiendo a la coordinación interjurisdiccional
4. Para que el crecimiento económico derive en un desarrollo sustentable resulta necesario adoptar políticas e instrumentos tendientes a garantizar el ordenamiento de las finanzas públicas.
5. Criterios de administración presupuestaria y pautas para obtener la consolidación y comparación de la información fiscal.
6. El Gobierno Nacional presentará anualmente el marco macrofiscal proyectado para cada ejercicio.
7. Publicación trimestral de la información fiscal de los Gobiernos Nacional, Provinciales y de la CIUDAD AUTONOMA DE BUENOS AIRES.
8. Reglas para el tratamiento del gasto y los ingresos para preservar el equilibrio financiero.
9. Se prevé la constitución de fondos anticíclicos.
10. Para el endeudamiento público, en un escenario de sustentabilidad, se fijan pautas conforme las cuales las Jurisdicciones Provinciales y la CIUDAD AUTONOMA DE BUENOS AIRES podrán hacer uso del crédito.
11. Se contempla, para las Jurisdicciones la implementación de programas (PFO) vinculados con la atención de su deuda.
12. El Gobierno Nacional reducirá el porcentaje de la deuda pública nacional resultante de operaciones de mercado respecto del Producto Bruto Interno.
13. La creación del Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal como Órgano de Aplicación, integrado por los señores Ministros de Economía y/o Hacienda de los Gobiernos Nacional, Provinciales y de la CIUDAD AUTONOMA DE BUENOS AIRES.
14. Entrará en vigencia para cada Jurisdicción a través de su adhesión al Régimen y se invitarán a los Municipios.
15. Se prevé un régimen de compensación de deudas entre las jurisdicciones adheridas al proyecto presentado.
16. Se enmarca en lo acordado con el Fondo Monetario Internacional en el punto 31 del Memorando de Políticas Económicas y Financieras del Gobierno Argentino para el período 2003-2006 suscripto en el mes de septiembre último.

Proyecto de Ley de Coparticipación Federal de Impuestos.

El Gobierno se propuso avanzar en la implementación de reformas estructurales en lo referido a sus relaciones fiscales y financieras con las Jurisdicciones Provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Para ello propició el diseño de una propuesta de modificación al régimen de distribución de los recursos de origen nacional para lo cual creó en el ámbito de la Jefatura de Gabinete de Ministros la Comisión para la Reforma de la Coparticipación Federal (Decreto N° 872/2003).

Los lineamientos de una propuesta específica así como los referidos a los principios de responsabilidad federal fiscal fueron incluidos en un proyecto de acuerdo, con la intención del Gobierno Nacional de consensuar el mismo con los señores Gobernadores y el Jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de la Ciudad de Buenos Aires para lo cual fue entregada a las distintas jurisdicciones para su discusión.

En lo referido a la distribución de la recaudación de origen nacional los ejes de la propuesta pueden sintetizarse del siguiente modo:

1. El Régimen General que entraría en vigencia a partir de enero de 2005 tendría una masa coparticipable que estaría formada por la totalidad de los impuestos recaudados por el Gobierno Nacional (Impuesto al Valor Agregado, Ganancias, Impuesto a las Transferencias Bancarias, Impuestos Internos Unificados, entre otros) con excepción de los siguientes conceptos: a) los derechos de importación y exportación; b) los impuestos que se distribuyan mediante regímenes especiales; c) los impuestos que recaude el Gobierno Nacional cuyo producido tenga afectaciones específicas; y d) las contribuciones patronales y aportes personales recaudados por el Gobierno Nacional para el Sistema de Seguridad Social.

2. La distribución primaria del Régimen General tendría en cuenta el nivel de recursos que bajo tal concepto hubieran recibido el conjunto de gobiernos provinciales (incluyendo a la Provincia de Tierra del Fuego) y por el Gobierno Nacional (incluyendo a la parte correspondiente a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires) durante el ejercicio 2004 de modo tal que en 2005 y en los ejercicios fiscales futuros se asigne en principio el mismo monto. De esta manera el denominado laberinto vigente en la actualidad se simplifica sustancialmente.

3. A partir del 2005, luego que el conjunto de Provincias y el Gobierno Nacional recibiera el monto percibido durante 2004 el excedente de recursos del Régimen General se asignaría: el 24% al Fondo de Equidad Social y el 76% al Régimen General.

4. El Fondo de Equidad Social tendría un límite anual de \$ 2.400 Millones. En los primeros cinco años los bienes fideicomitidos se aplicarían a: a) mejorar las condiciones de infraestructura que impacten en la región y otorgar los recursos necesarios para disminuir las asimetrías económicas y sociales que existen en las Provincias del noreste y noroeste del país; pudiendo el Gobierno Nacional incluir obras destinadas al mismo fin, por hasta un 25% de dicha asignación; y b) morigerar la deuda social respecto de la población que habita en los grandes aglomerados urbanos, a través de la realización de obras relacionadas con la prestación de servicios básicos.

5. A partir de la recaudación excedente, respecto al monto distribuido en 2004, los fondos se asignarían al Gobierno Nacional y al conjunto de Provincias teniendo en cuenta la distribución primaria que surgiría de la aplicación de lo citado en el inciso 2.

6. La distribución secundaria del Régimen General se correspondería con los niveles recibidos por cada Provincia durante 2004. Cuando se consiguen excedentes de recaudación la distribución secundaria cambia y se calcularía considerando un índice construido de la siguiente manera: los coeficientes de la Ley 23.548⁹ con una ponderación del 90% y un indicador de eficiencia en la recaudación de impuestos provinciales¹⁰ con una ponderación del 10%.

7. La Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el Régimen General participaría en la distribución de igual modo que las Provincias percibiendo, en primer término, el mismo monto que reciba en 2004 el cual se incrementaría en la misma proporción que varíen los recursos que reciba el Gobierno Nacional.

⁹ Modificados por la participación de Tierra del Fuego.

¹⁰ Consiste en la participación relativa de cada Provincia en el total del producido de impuestos provinciales.

8. Se mantiene un Régimen de Especial de distribución de los impuestos sobre los combustibles líquidos, el gas natural (que se distribuye conforme las Leyes N° 23.966, y N° 25226, sus modificatorias y complementarias), las tasas sobre el gas oil y de infraestructura hídrica (dispuestas por Decretos del PEN N° 802/01 y 1381/01 respectivamente, sus modificatorias y complementarias).

9. Se continúa con un Régimen Especial de distribución de los impuestos a la electricidad según la normativa vigente en 2004 (Leyes N° 15.336, 23681, 24.065, 25.401 y sus modificaciones).

011-541-

MINISTERIO DE ECONOMIA Y PRODUCCION
SUBSECRETARIA DE RELACIONES CON PROVINCIAS
DIRECCION NACIONAL DE COORDINACION
FISCAL CON LAS PROVINCIAS

De .: Alejandra de la Serna

para . Dino Capriolo

Cantidad de hojas incluida la presente: 4

Se remite ayuda memoria taller de terminación de proyecto (préstamo 1341)

Fax N° 4349-6402/6326/6411

TELEFONOS PARA CONSULTAS: (01) 4349-6323/6401

**PRÉSTAMO SECTORIAL DE APOYO AL COMPROMISO FEDERAL PARA
EL CRECIMIENTO Y LA DISCIPLINA FISCAL
(Préstamo 1341/OC-AR)**

**AYUDA MEMORIA
TALLER DE TERMINACIÓN DE PROYECTO**

I. LUGAR Y FECHA

- 1.1 La Misión del Banco Integrada por Maximiliano Marqués (RE1/SC1); Rolando Jirón (COF/CAR); y Dino Capriolo (RE1/SC1), quien la presidió, visitó Buenos Aires del 5 al 8 de Julio de 2004. Durante los días 7 y 8 de Julio, se realizó el Taller de Terminación de Proyecto con los siguientes representantes del Ministerio de Economía y Producción: Nora Fraccaroli, Alejandra de la Serna, Mirta Basile, Juan Francisco Ramos y Gonzalo Martin Alemis de la Subsecretaría de Relaciones con Provincias, y Ramiro Ruiz del Castillo de la Dirección Nacional de Proyectos con Organismos Internacionales de Crédito.

II. OBJETIVO

- 2.1 La Misión tuvo como objetivo realizar el Taller de Terminación del Programa Sectorial de Apoyo al Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal (Préstamo 1341/OC-AR) que propicia la necesaria interacción del Banco y el Organismo Ejecutor para evaluar el proyecto y elaborar el Documento de Terminación de Proyecto (PCR) en forma conjunta. Con esta finalidad, la Misión tomó contacto con las autoridades y demás funcionarios del Ministerio de Economía y Producción.
- 2.2 La Misión agradece a las autoridades y funcionarios nacionales por el apoyo brindado para el logro del objetivo propuesto.

III. PRINCIPALES RESULTADOS DEL TALLER DE TERMINACIÓN DE PROYECTO

A. Contribución del Programa a la modernización y ordenamiento de la administración fiscal y al mejoramiento de las relaciones inter-gubernamentales

- 3.1 Ambas partes coincidieron en su análisis en que el Programa ha contribuido a la consolidación fiscal y a avanzar en la implantación de reformas fiscales estructurales. Al respecto, se ha observado que el impacto de la operación ha sido gradual y se ha avanzado solidamente en cuanto al número de jurisdicciones que han obtenido superávit fiscal mostrando una clara tendencia y mejor desempeño

en el agregado. La sección de indicadores de efecto del PCR tanto del Memorando del Banco como del Ejecutor, relacionadas a la implementación de acciones y medidas de política fiscal, administración tributaria, y gestión financiera, consigna la contribución de estas al objetivo de desarrollo del Programa.

B. Lecciones Aprendidas

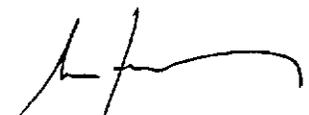
- 3.2 Se revisaron las lecciones aprendidas, tanto para la etapa de diseño, como para las etapas de implementación y sostenibilidad del Programa. Al respecto, hubo coincidencia en identificar las siguientes lecciones que podrían ser de utilidad para futuras operaciones de esta naturaleza.
- 3.3 **Lecciones aprendidas para el diseño:** (i) en los proyectos basados en política (PBL) resulta conveniente realizar un esfuerzo especial en la identificación de indicadores de efectos a fin de poder evaluar la pertinencia de los productos resultantes de estos proyectos. Asimismo, es conveniente asegurar la existencia de mecanismos técnicos y financieros que permitan acompañar y evaluar la consecución y el logro de los efectos esperados; (ii) en operaciones sectoriales de reforma de políticas donde participan diferentes niveles de gobierno en su implementación, el diseño debe asegurar la existencia de mecanismos e incentivos adecuados para garantizar la adopción efectiva de las medidas de política a todos los niveles jurisdiccionales, identificando claramente a la entidad responsable del cumplimiento de las condicionalidades relacionadas; y (iii) la conveniencia de acotar las medidas de política solo a aquellas relevantes para dotar al Programa de mayor funcionalidad.
- 3.4 **Lecciones aprendidas para la implementación:** (i) ante el grado de complejidad y cobertura de programas similares, se recomienda contemplar el financiamiento de cooperaciones técnicas paralelas que ayuden a la implementación, seguimiento y evaluación de la operación contribuyendo además a la institucionalización de algunos productos relevantes; y (ii) la conveniencia de disponer durante la etapa de implementación de una matriz de medios de verificación, acordada previamente entre el Banco y el Organismo Ejecutor que permita evaluar el cumplimiento de las acciones y el logro de los objetivos de las medidas de política, a fin de facilitar su análisis.
- 3.5 **Lecciones aprendidas para la sostenibilidad:** (i) en Proyectos PBL resulta conveniente la inclusión en diferentes tramos de condicionalidades que impulsen la institucionalización de mecanismos que permitan hacer seguimiento a los efectos logrados con miras a su sostenibilidad; y (ii) asegurar que la entidad ejecutora disponga de los recursos técnicos y financieros suficientes para dar continuidad a las tareas adicionales que genere el Programa una vez concluido.

C. Sostenibilidad del Programa

- 3.6 Durante el Taller hubo acuerdo en que la sostenibilidad de los logros alcanzados en cuanto a los resultados de las cuentas fiscales tendrán su origen, entre otros, en las medidas de política adoptadas (leyes provinciales) en un número significativo de provincias en el marco del Programa, lo que permite anticipar mejores condiciones institucionales para atender el desafío de la sostenibilidad fiscal del mediano plazo. Al respecto, las autoridades indicaron su compromiso de seguir trabajando en la implementación de medidas complementarias que permitan el logro, de la consolidación fiscal a nivel de todas las jurisdicciones del país.

D. Acciones Futuras

- 3.7 Para dar continuidad al procesamiento del PCR por parte del Banco se identificó la necesidad de cumplir con las siguientes acciones:
1. Las autoridades enviarán al Banco antes del viernes 16 de Julio de 2004 el Memorando del Ejecutor con las modificaciones acordadas durante el Taller, enfatizando la contribución del Programa a la consecución de metas nacionales de largo plazo. En este sentido, se incorporaría la referencia a las acciones y medidas que se están implementando para asegurar la sostenibilidad de los objetivos de desarrollo de la operación.
 2. Por su parte el Equipo de Proyecto distribuirá el PCR al Comité correspondiente del Banco, buscando su aprobación. Una vez cumplido este paso se enviará el documento a las autoridades del Ministerio de Economía y Producción para su no-objeción y posterior publicación.



Lic. Nora Fraccaroli
Dirección Nacional de Relaciones
Fiscales con las Provincias
Ministerio de Economía y Producción



Dino Capriolo
Jefe del Equipo de Proyecto
Banco Interamericano de Desarrollo



Project Completion Report

PCR



Sectorial Apoyo Compromiso Fiscal

Project Number: AR0280

Loan: 1341/OC-AR

PCR



Table of Contents

Información General	1
1.1. Objetivo de Desarrollo	1
1.2. Datos Básicos	1
1.3. Resumen de Calificaciones	2
1.4. Cronología del Proyecto	2
1.5. Documentos de Referencia	3
Memorando del Banco	5
2.1. Análisis de resultados (productos , efectos e impactos)	5
2.1.2. Efectos (outcomes) e impactos del proyecto	12
2.2. Análisis de la implementación	15
2.2.1. Medición del desempeño del proyecto	15
2.2.2. Factores que afectaron la implementación del proyecto (según ISDP)	17
2.2.4. Análisis de gestión del proyecto y lecciones aprendidas	20
2.3. Análisis de Sostenibilidad	20
2.3.1. Fortalecimiento Institucional / Organizacional (FIO)	20
2.3.2. Sostenibilidad del proyecto	22
2.4. Desempeño del Organismo Ejecutor	24
2.5. Bases para la Evaluación Ex-post	25
2.6. Otras lecciones aprendidas y recomendaciones	26
Memorando del Ejecutor	28
3.1. Memorando del Ejecutor	28
Minutas del CRG	29
4.1. Minutas CRG (Acta del Comité de Revisión Gerencial)	29
Anexos	30
Anexo 1A - Fuente de Financiamiento (Montos en US\$ miles)	30
Anexo 1B - Calendario de Inversiones (Montos en US\$ miles)	30
Anexo 1C - Información Financiera y Estados Financieros Auditados	30



Table of Contents

Anexo 2 - Ultimo ISDP	31
Anexo 3 - Información del LMS	31
Anexo 4 - Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto	31
Anexo 5 - Anexo Documental	31



Información General

1.1. Objetivo de Desarrollo

- Apoyar al gobierno argentino a lograr la consolidación fiscal y a avanzar en la implantación de reformas fiscales estructurales. El objetivo específico del Programa es apoyar al gobierno nacional y a los gobiernos provinciales en la implantación de los acuerdos del Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, firmado en noviembre de 2000 y subsiguientes acuerdos fiscales.

1.2. Datos Básicos

Nombre del Proyecto	Sectorial Apoyo Compromiso Fiscal		
Número de Proyecto	AR0280	Tipo de Proyecto	PSCT
País	AR	Sector	RM
Fecha de Aprobación	2001-08-29	Fecha de Término	Missing
Agencia(s) Ejecutora(s)	MINISTERIO DE ECONOMIA, HACIENDA Y FINANZAS		

Monto del Préstamo/CT Original	\$500,000,000.00
Monto del Préstamo/CT Actual	\$500,000,000.00
Monto Cancelado del Préstamo/CT	\$0.00

Costo Total del Proyecto (BID) (Actual)	\$500,000,000.00
Costo Total del Proyecto (BID) (Original)	\$500,000,000.00

Nombre de los Especialistas en la Sede	JORGEF, DINOC
Nombre de los Especialistas en la Representación	MANUELC, ROLANDOJ
Autor del Memorando del Banco	
Autor del Memorando en el Organismo Prestatario/Ejecutor	



Número de Préstamo/CT	Monto Original	Monto Cancelado	Monto Actual
1341/OC-AR	\$500,000,000.00	\$0.00	\$500,000,000.00

Número	Monto	Esperado	Actual
1	\$100,000,000.00	2003-12-15	2003-12-15
2	\$255,000,000.00	2001-09-18	2001-09-18
3	\$145,000,000.00	2003-02-13	2003-02-13

A. Alejandra de la Serna, Dirección Nacional de Relaciones Fiscales con las Porvincias (MECON)

1.3. Resumen de Calificaciones

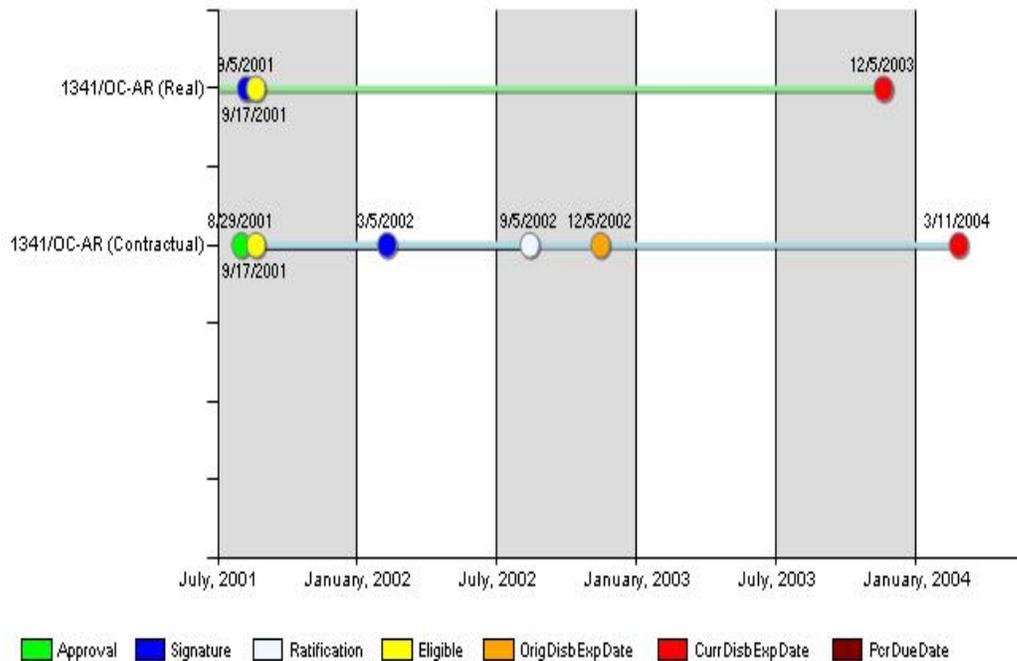
1.3.1. Calificaciones del PCR

Por el Banco	Cal.	Por el Prestatario / Organismo Ejecutor	Cal.
• Efectividad en el Desarrollo (OD)	S	• Efectividad en el Desarrollo (OD)	
• Implementación del Proyecto (IP)	S	• Implementación del Proyecto (IP)	
• Desarrollo Institucional/Organizacional(FIO)	R	• Desarrollo Institucional/Organizacional(FIO)	
• Sostenibilidad (S)	P	• Sostenibilidad (S)	
• Desempeño del Organismo Ejecutor (DE)	S	• Desempeño del Banco (DB)	

1.3.2. Calificaciones de los Ultimos 10 ISDPs (IP, AS, DO)

2001 Dec.	2002 Jun.	2002 Dec.	2003 Jun.	2004 Jun.
S	U	U	S	S
H	H	H	H	H
HP	P	P	P	P

1.4. Cronología del Proyecto



Fecha del Taller de Inicio (Arranque): :

Fecha de Evaluación de Medio Término: :

Fecha de Taller de Terminación de Proyecto: :

1.5. Documentos de Referencia

Estrategia de País



Actualización de la Estrategia de País



Revisión de Cartera del Sector



Ayudas Memoria Misiones Rev. Cartera



Ayudas Memoria Misiones Administr.



PCR - Anexo Documental





■ ■ 1.6. Conexión a bases de datos operacionales

[LMS65 - Estado de la Cartera de Proyectos \(operaciones asignadas, eventos\)](#)

[Sistema OPUS](#)

[Ficha de Proyecto](#)



Memorando del Banco

■ ■ 2.1. Análisis de resultados (productos , efectos e impactos)

■ ■ 2.1.1. Productos (outputs) obtenidos

 Descripción de los productos del proyecto por componente y análisis de factores que afectaron su ejecución

■ ■ 2.1.1.1. Análisis de indicadores de producto

 Registre los indicadores de los productos obtenidos en este componente usando los mismos indicadores de producto (outputs) importados del PPMR. Compare los indicadores en las columnas Logrado y Planeado. Si existe una diferencia significativa entre ellos, describa brevemente los factores responsables de la diferencia

 Marco macroeconómico

Planificado

Primer, segundo y tercer tramo:

Mantenimiento del marco de políticas macroeconómicas apropiado, consistente con los objetivos del Programa.

Logrado

Cumplida al 100%

Análisis

En las distintas oportunidades en las cuales el equipo de Proyecto del Banco evaluó el cumplimiento de esta condicionalidad, verificó que el país disponía de un marco de política macroeconómica apropiado, consistente con los objetivos del Programa.

Primer tramo: Se dió por cumplida en el marco del Programa de Política Económica acordado el 18 de diciembre de 2000 con el Fondo Monetario Internacional (FMI).

Segundo tramo: Se dió por cumplida ante la existencia y vigencia, desde el 24 de enero de 2003, de un Programa Stand-By con el FMI.

Tercer tramo: Se dió por cumplida ante la existencia y vigencia, desde el 20 de septiembre de 2003, de un Programa Stand-By con el FMI.

 Modernización y Ordenamiento de la Administración Fiscal.

Implantación, a nivel nacional y provincial, de una nueva política de gestión financiera, presupuestaria y tributaria, más transparente, programática y acorde a las metas de consolidación fiscal, incluyendo acciones



destinadas a mejorar la eficiencia de la gestión del gasto social, y a implantar una normativa de soporte a la mayor disciplina fiscal de las provincias.

Planificado

Primer Tramo:

1. Entrada en vigencia de acuerdos para la implantación de leyes de responsabilidad fiscal (congruentes con la Ley N° 25152 de Administración de Recursos Públicos, modificada), en los términos acordados con el Banco, en al menos 11 provincias.
2. Entrada en vigencia de acuerdos para la implantación de leyes de administración financiera, o presentación de leyes de administración financiera provinciales vigentes, que sean congruentes con la Ley N° 24156 de Administración Financiera, modificada, en los términos acordados con el Banco, en al menos 11 provincias.
3. Acuerdo para la elaboración del presupuesto plurianual de la Nación y las provincias, correspondiente como mínimo a los años 2002-2004.
4. Difusión pública trimestral de la información financiero-fiscal de la Nación y del consolidado provincial, que comprenda la ejecución presupuestaria y una proyección del nivel de endeudamiento, con un rezago no mayor a un trimestre.
5. Entrada en vigencia de por lo menos 14 acuerdos para la ejecución descentralizada de programas de empleo y desarrollo social.
6. Entrada en vigencia de convenios para la implantación del sistema de recaudación OSIRIS, u otro similar (que contemple la utilización del Código Unico de Identificación Tributaria y que permita la conciliación de la recaudación) en al menos 4 provincias.

Segundo Tramo:

1. Entrada en vigencia de leyes de responsabilidad fiscal (congruentes con la Ley N° 25152 de Administración de Recursos Públicos, modificada) que permitan alcanzar el equilibrio fiscal, en los términos acordados con el Banco, en al menos 11 provincias.
2. Entrada en vigencia de las leyes de administración financiera (congruentes con la Ley N° 24156 de Administración Financiera, modificada), en los términos acordados con el Banco, en al menos 11 provincias.
3. Presupuesto plurianual preparado y elevado a los Poderes Legislativo de la Nación y de al menos 11 provincias, correspondiente como mínimo a los años 2002-2004, incluyendo como mínimo la información acordada con el Banco
4. Difusión pública trimestral de la información financiero-fiscal de la Nación, del consolidado provincial y de como mínimo 13 provincias, que comprenda la ejecución presupuestaria y el nivel de endeudamiento, con un rezago no mayor a un trimestre. Adicionalmente, se presentará evidencia de la difusión pública de la ejecución presupuestaria del 2001 para la Nación y las provincias anteriormente mencionadas.
5. Transferencia en 2001 de recursos adicionales para programas de empleo y desarrollo social administrados por las provincias, en aquellas en las que se suscribieron acuerdos para la ejecución de los programas mencionados. Terminación de la preparación del padrón único de beneficiarios de los programas sociales en al menos 2 provincias.
6. Avance satisfactorio en la implantación del sistema de recaudación OSIRIS, u otro similar (que contemple la utilización del Código Unico de Identificación Tributaria y que permita la conciliación de la recaudación) en al menos 11 provincias.

Tercer Tramo:

1. Mantenimiento Cond. 6 del segundo tramo
2. Proyecciones de presupuestos plurianuales hasta 2005 de por lo menos 15 gobiernos provinciales, así como acuerdos bilaterales correspondientes a 2003 firmados con por lo menos seis provincias, certificando



que dichas proyecciones se apoyan en acciones para el logro de equilibrios presupuestarios sustentables, que contemplen restricciones para la contratación de nuevos endeudamientos, la emisión de cuasi monedas y el incremento de la deuda flotante.

3. Evidencia de: (i) Mantenimiento de la cond. 4 del segundo tramo para las 24 jurisdicciones; y (ii) la difusión vía Internet, de la ejecución presupuestaria, como mínimo, del primer semestre de 2002, efectuada en forma directa por parte de al menos ocho (8) provincias, así como de las leyes de presupuesto provinciales de 2002 sancionadas por al menos ocho (8) provincias

Logrado

Primer Tramo (Cumplido 100%):

1. Cumplida 100%. Se dispone de copia de los 11 acuerdos firmados con una comunicación del Prestatario informando al Banco sobre su entrada en vigencia.
2. Cumplida 100%. Se dispone de copia de los 11 acuerdos firmados con una comunicación del Prestatario informando al Banco sobre su entrada en vigencia y se dispone de las leyes de administración financiera provinciales vigentes que son congruentes con la ley N° 24156 de Administración Financiera.
3. Cumplida 100%. Se dispone del Boletín Oficial Nacional conteniendo la publicación de la ratificación legislativa del acuerdo indicado. Ley 25400 CFDCF.
4. Cumplida 100%. Se dispone de informes del Prestatario certificando la publicación vía Internet por parte de la Nación de la Ejecución Presupuestaria de gastos y del cálculo de recursos , hasta el nivel de desagregación acordado con el Banco. La información sobre el nivel de endeudamiento, incluye el saldo actualizado y una proyección de los servicios.
5. Cumplida 100%. Se dispone de copia de los 14 acuerdos firmados con una comunicación del Prestatario informando al Banco sobre su entrada en vigencia.
6. Cumplida 100%. Se dispone de copia de los convenios firmados con una comunicación del Prestatario informando al Banco sobre su entrada en vigencia para 3 provincias (Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe) y el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Segundo tramo (Cumplido 60%):

1. Cumplida 100%. La meta de 11 provincias fue superada al constatarse que 20 de 24 Provincias sancionaron normas legales de apoyo a la reducción del déficit fiscal y logrado el equilibrio fiscal en el 2003. Se dispone de copia de los Boletines Oficiales Provinciales con la publicación de las leyes y la certificación del Prestatario indicando que las mismas son congruentes con la Ley Nacional N° 25152.
2. Cumplida 100%. Se dispone de la copia de los Boletines Oficiales Provinciales con la publicación de las leyes en 16 jurisdicciones y la certificación del Prestatario indicando que las mismas son congruentes con la ley Nacional N° 24156.
3. Incumplida
4. Cumplida 85%. El Prestatario publicó oportunamente, y conforme requerido, la información financiero-fiscal correspondiente a la Nación, y tuvo dificultad en el cumplimiento de la publicación de la información relativa a las provincias con el rezago previsto (un trimestre). En su oportunidad el Prestatario se comprometió a actualizar la información con el rezago solicitado.
5. Cumplida 85%. En virtud del agravamiento del contexto social y económico del país ocurrido hacia finales de 2001, el Gobierno Nacional, en acuerdo con los gobiernos provinciales, desarrolló una política de priorización y focalización del gasto social en línea con la situación de crisis y desempleo imperante. El Gobierno Nacional y las provincias acordaron a través del CFDCF la transferencia durante el ejercicio 2001 de \$ 225 millones destinados a los programas de empleo y desarrollo social , pero debido a las dificultades financieras que tuvo el Gobierno Nacional derivadas de la pérdida de recaudación tributaria y de la



imposibilidad de utilizar otras fuentes financieras ocasionó que los pagos efectuados alcanzaran los \$ 85,8 millones, de modo tal que existió un saldo impago por \$ 139, 2 millones. Durante el ejercicio 2002 el Gobierno Nacional desarrolló una política de gasto social en línea a la situación de crisis y desempleo imperante, por lo que se impuso la reformulación de los programas sociales en ejecución y definió la implementación de los programas de: emergencia alimentaria y plan jefes de hogar. Por el primero de estos programas se transfirió Arg\$ 238 millones en el 2002 y Arg\$ 211 millones en el 2003, mientras que en el plan jefes y jefas de hogar se transfirieron Arg\$ 2195 millones en el 2002 y Arg\$ 3287 en el 2003. Se cumplió con el requisito de la terminación el padrón único de beneficiarios en las provincias de Santa Fé y Mendoza donde se implementó el Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS) que comprende la conformación de los registros unificados de beneficiarios y contribuyentes y la base provincial de personas naturales.

6. Incumplida

Tercer tramo (Cumplido 95%):

1. Cumplida 100%. La cláusula ha sido cumplida excediendo la meta original de contar con 11 Provincias con avances satisfactorios en la implantación del sistema OSIRIS o similares que permitan la captura de datos, y la conciliación de información y pagos así como la adecuación de su normativa de modo tal que sus contribuyentes estén identificados con la Clave Unica de Identificación Tributaria (CUIT). El Prestatario certificó que las Provincias de Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba, Catamarca, Mendoza y Jujuy, así como el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (GCBA) (7 en total), habían desarrollado y suscripto acuerdos para la implementación del Sistema OSIRIS alcanzando el control tributario de un número significativo de contribuyentes por medio de este sistema, encontrándose pendiente la implementación solo en Jujuy y Mendoza. Por otro lado, las Provincias de Chaco, Entre Ríos, Formosa, Río Negro, Santiago del Estero, Salta, San Juan y Chubut (8 en total) habían implementando sistemas con funcionalidades similares al OSIRIS.

2. Cumplida 85%. Como parte de esta condicionalidad, el Gobierno Nacional suscribió acuerdos bilaterales (Programas de Financiamiento Ordenado) con 15 provincias, superando el requerimiento solicitado (6 acuerdos). En base a estos acuerdos firmados durante el año 2003, las provincias se comprometieron a cumplir con metas trimestrales de reducción del déficit fiscal, restringir su nivel de endeudamiento y su emisión de cuasimonedas. En cuanto al requerimiento de la condicionalidad relacionada con la presentación al Banco de las proyecciones de los presupuestos plurianuales de, por lo menos 15 gobiernos provinciales, éste no pudo cumplirse, debido a que: (i) la crisis política e institucional se tradujo en una inestabilidad en el marco macroeconómico, la cual impidió contar con algunas pautas fundamentales para su elaboración; y (ii) el proceso electoral de autoridades provinciales impidió que dichas proyecciones pudieran ser elaboradas y acordadas antes de que las nuevas autoridades asumieran sus funciones en diciembre del 2003. En efecto, durante el 2003 se renovaron autoridades en 23 de las 24 jurisdicciones, de las cuales solamente 4 asumieron funciones a la fecha de la evaluación del Banco del tercer tramo; el resto asumió sus funciones en diciembre de 2003.

3. Cumplida 100%. Al momento de la evaluación del cumplimiento se constató que el prestatario estaba dando continuidad a la difusión pública trimestral relacionada a la ejecución presupuestaria y el nivel de endeudamiento según se establece en el inciso (i) de la cláusula. Con relación al inciso (ii) de la cláusula, relativa a información sobre la ejecución presupuestaria y las leyes de presupuesto actualizadas al primer semestre del 2002 por al menos 8 provincias, el equipo del Banco pudo constatar que dicha información se encontraba disponible en 8 provincias, para cada caso.

Análisis

El análisis del cumplimiento de las condicionalidades del componente se ha incluido junto con la ponderación de los logros.

Originalmente el componente incluía 12 condicionalidades a ser cumplidas en dos tramos (6 para el primero y 6 para el segundo). Debido a las dificultades económica, política, sociales e institucionales que experimentó Argentina durante la ejecución del Programa, el segundo tramo fue dividido en dos. Las 6 condicionalidades del primer tramo fueron cumplidas en su totalidad. De las 6 condicionalidades del segundo tramo sólo se cumplieron 4 y las otras 2 fueron incumplidas, razón por la cual el Directorio Ejecutivo, a solicitud del gobierno, autorizo un tercer tramo con 2 condicionalidades relacionadas con las incumplidas y 1 condicionalidad adicional para dar continuidad a la publicación de información presupuestaria y fiscal de los gobiernos a nivel Nacional y provincial.

La existencia de un tercer tramo, si bien constituyó una postergación en el cumplimiento de las condiciones



de política impulsadas por el componente, estas mantuvieron la orientación originalmente establecida. Con base a los criterios para clasificación de la implementación del proyecto, el componente de Modernización y Ordenamiento de la Administración Fiscal obtuvo el 83% de sus productos. Es importante señalar que los productos obtenidos han contribuido de manera significativa al establecimiento de una nueva política de gestión financiera presupuestaria y tributaria mas transparente, programática y acorde a la consolidación fiscal del país, incluyendo acciones destinadas a mejorar la eficiencia en la gestión del gasto social y a implantar una normativa de soporte para lograr una mayor disciplina fiscal en las provincias.

Mejoramiento de las Relaciones Intergubernamentales.

Mejoramiento de las relaciones intergubernamentales y adopción de políticas para simplificar y dotar de mayor eficiencia y previsibilidad a la distribución de los ingresos federales coparticipados entre la Nación y las provincias. Adopción de políticas para avanzar hacia la reforma de los sistemas tributarios provinciales y progresar en la eliminación de las distorsiones existentes sobre la actividad productiva. Concreción de acuerdos de política entre la Nación y las provincias en el área de modernización del Estado.

Planificado

Primer Tramo:

1. Entrada en vigencia de un compromiso para dotar de mayor previsibilidad a la distribución primaria de los recursos de coparticipación, mediante la determinación de niveles mensuales de transferencias fijas de la Nación a las provincias durante 2001 y 2002, y del establecimiento de transferencias mínimas mensuales para los años 2003, 2004 y 2005 .
2. Plan de acción que coadyuve a la reforma del régimen de coparticipación en el mediano plazo, acorde a los lineamientos establecidos en el CFDCF, incluyendo los aspectos referentes a la institucionalización de las funciones de fiscalización y control del nuevo régimen de coparticipación y la institucionalización de mecanismos anticíclicos, de conformidad con lo previamente acordado con el Banco.
3. Presentación de una estrategia marco para la minimización de las distorsiones existentes en los sectores productivos provinciales, ocasionadas por los sistemas tributarios vigentes y evidencia del avance en la implantación de la misma.
4. Acuerdo entre la Nación y las provincias, alcanzado en el marco del Consejo Federal de la Función Pública, sobre un pacto federal para la modernización del Estado con al menos 19 provincias y el GCBA, que apoye objetivos de mayor eficiencia en la gestión pública; profundización del proceso de descentralización; facilitación del control ciudadano sobre la gestión de gobierno; y optimización de la calidad del gasto público.

Segundo Tramo:

1. Evidencia del cumplimiento efectivo de las transferencia mensuales a las provincias para los años 2001 y 2002, excluyendo las transferencias de los fondos energéticos, hasta el mes inmediato anterior en el cual se verifique el cumplimiento de la condicionalidad, de acuerdo a lo estipulado en el primer tramo.
2. Anteproyecto de ley para la reforma del régimen de coparticipación, discutido con un número representativo de provincias, que incorpore la temática definida en el plan de acción previamente acordado con el Banco.
3. La propuesta y el plan de implantación de un pacto federal de armonización y administración tributaria
4. Entrada en vigencia del Pacto Federal de Modernización del Estado entre la Nación y por lo menos 19 provincias y el GCBA, y presentación de una estrategia para la implantación del pacto en las siguientes áreas: nuevo modelo de gestión pública por resultados; recursos humanos; modernización de sistemas de adquisiciones públicas; y estructura institucional para el impulso y seguimiento del proceso.

Tercer Tramo:

1. Evidencia del avance satisfactorio o de la culminación de la implantación, en: (i) cuatro (4) o más



provincias, de la ejecución de proyectos integrales de modernización de sus administraciones tributarias que contemplen logros en las áreas de recaudación, fiscalización y recuperación de la deuda; y (ii) al menos ocho (8) provincias adicionales a las referidas en el sub-inciso (i) anterior, de proyectos de modernización en uno de los componentes básicos de las funciones principales de sus administraciones tributarias: recaudación de tributos, fiscalización y recuperación de la deuda tributaria.

2. Un informe del Organismo Ejecutor por el cual se presente evidencia de la implementación, en al menos nueve (9) provincias, de proyectos de modernización en uno de los siguientes sistemas básicos de información: administración financiera y gestión de recursos humanos.

Logrado

Primer Tramo (Cumplido 100%):

1. Cumplida 100%. Se dispone del Boletín Oficial Nacional conteniendo la publicación de la ratificación legislativa del Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal (Ley 25400).
2. Cumplida 100%. Se dispone de un plan de acción presentado por el prestatario de conformidad con el contenido previamente acordado con el Banco.
3. Cumplida 100%. Se dispone del documento de estrategia de la cual forman parte los convenios de competitividad firmados para reducir el impacto de los impuestos distorsivos en las actividades productivas y se dispone de los acuerdos de implementación.
4. Cumplida 100%. Se dispone del Acta del Consejo Federal de la Función Pública reflejando el contenido del alcance del acuerdo con 19 jurisdicciones, con posterioridad se extendió dicho acuerdo a veintidós (22) jurisdicciones.

Segundo Tramo (Cumplido 46%):

1. Cumplida 100%. En el período enero-diciembre 2001 la recaudación de impuestos coparticipados distribuida al conjunto de Provincias totalizó los \$ 13.363,7 millones. El nivel garantizado por el Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal ascendía a \$ 16.368 millones, la diferencia fue parcialmente pagada por el Tesoro Nacional (\$ 1.039,4 millones) en tanto que el resto (\$ 1.962,3 millones) quedó a cargo del Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial. Durante el primer bimestre del año 2002, con la vigencia de la Segunda Addenda, el nivel garantizado al conjunto de Provincias no fue cubierto con la recaudación de impuestos por lo cual se entregaron los créditos del Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial. A partir de marzo del año 2002 se implementó el Acuerdo Nación – Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos (firmado en febrero de 2002 y ratificado por Ley Nacional Nº 25.570) el cual implicó, entre otros aspectos, dejar de lado la suma fija mensual garantizada por el Gobierno Nacional a las Provincias, vinculando directamente las transferencias con el producido impositivo, las cuales han sido cumplidas sin retraso.
2. Incumplida
3. Incumplida
4. Cumplida 85%. El Pacto Federal de Modernización del Estado fue firmado, pero no prosperó en la medida prevista debido al contexto de crisis económica, política y social imperante. A pesar de la situación planteada diversas provincias registraron avances sumamente destacables en el área de modernización del Estado, los cuales en algunos casos excedieron a la temática y a la naturaleza de las acciones que, a nivel del desarrollo de una estrategia para una implantación posterior, fueron exigidas en la presente cláusula contractual. Específicamente, fueron comprobados avances en la implementación de un nuevo modelo de gestión pública y estructura institucional para impulsar la modernización del Estado y en los sistemas de administración financiera y adquisiciones.

Tercer tramo (Cumplido 100%):

1. Cumplida 100%. En cuanto al requerimiento del inciso (i) se sobre cumplió la meta, ya que 6 provincias han implementado proyectos: Chubut, Córdoba, La Pampa, Misiones y Neuquén, sumado a San Luis cuyo



cumplimiento fue verificado por el Banco. En cuanto al cumplimiento del inciso (ii) se constató que 8 jurisdicciones disponen de algunos de los componentes básicos de las funciones principales de sus administraciones tributarias solicitados (Catamarca, Chaco, La Rioja, Salta, San Juan, Río Negro, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y Santa Fe).

2.Cumplida 100%. 5 provincias: Catamarca, Córdoba, Río Negro, Chubut y La Rioja han implantado proyectos de modernización de los sistemas básicos de Administración Financiera. Asimismo, las siguientes 8 jurisdicciones: Córdoba, La Rioja, Misiones, Río Negro, Salta y San Juan, sumado a Santa Fe y el GCBA cuyo cumplimiento fue verificado por el Banco han implantado proyectos de modernización en la gestión de recursos humanos.

Análisis

El análisis del cumplimiento de las condicionalidades del componente se ha incluido junto con la ponderación de los logros.

Originalmente el componente incluía 8 condicionalidades a ser cumplidas en dos tramos (4 para el primero y 4 para el segundo). Debido a las dificultades económicas, políticas, sociales e institucionales que experimentó Argentina durante la ejecución del programa, el segundo tramo fue dividido en dos. Las 4 condicionalidades del primer tramo fueron cumplidas en su totalidad. De las 4 condicionalidades del segundo tramo, sólo se cumplieron 2 y 2 fueron incumplidas, razón por la cual el Directorio Ejecutivo, a solicitud del gobierno, autorizó un tercer tramo con 2 nuevas condicionalidades que tomaron en consideración el contexto financiero y económico en el que se venía desarrollando el Programa.

Con respecto a la condicionalidad incumplida sobre el régimen de coparticipación, si bien los avances registrados en la búsqueda de consensos para la reforma del régimen de coparticipación fueron visibles al momento de la evaluación por parte del Banco (Audiencia Pública en el ámbito de la Comisión de Coparticipación Federal de Impuestos del Senado de la Nación), en el contexto de crisis financiera dicha temática perdió parcialmente su relevancia. Históricamente, el debate sobre reformas al régimen de coparticipación de impuestos en la Argentina se centró en la definición de los mecanismos de revisión y ajuste de los parámetros utilizados para el reparto de los fondos coparticipables entre la Nación y las provincias (distribución primaria) y entre estas últimas (distribución secundaria). Las diversas propuestas de reforma se concentraron en este enfoque. Los severos problemas fiscales enfrentados por las provincias en la coyuntura en la que se desarrolló el Programa han generado que se incluya en la discusión otra dimensión de la reforma: la posible descentralización de potestades recaudatorias a las provincias. Esta dimensión introdujo aspectos adicionales y complejos al debate técnico, tales como asegurar la adecuada administración provincial de los tributos que potencialmente podrían descentralizarse. Considerando que el análisis de estas aspectos no podía ser adecuadamente resuelto en un horizonte de corto plazo, resultaba poco probable esperar mayores definiciones para la reforma del régimen durante el periodo de vigencia del Programa. Sin embargo, cabía esperar que el debate de la reforma del régimen de coparticipación federal de impuestos evaluara posibles alternativas respecto a la distribución entre los distintos niveles de gobierno de las potestades tributarias y de la administración impositiva. En ese marco, las capacidades de las administraciones tributarias provinciales serían un factor relevante al momento de tomar decisiones. Por ello, se propuso sustituir la presente condición contractual por una condicionalidad para el tercer tramo del préstamo que se vincule directamente al fortalecimiento y modernización de la gestión de las direcciones de rentas provinciales, ejes del funcionamiento de cualquier régimen descentralizado de administración tributaria, análisis que fue compartido por el Directorio Ejecutivo, el cual la aprobó.

Con respecto a la condicionalidad incumplida sobre la reforma y armonización de los sistemas tributarios provinciales, los ajustes a la política cambiaria que se produjeron a inicios de 2002 limitaron la validez y vigencia de los lineamientos tributarios perseguidos bajo el régimen de convertibilidad y reflejados parcialmente en esta cláusula. Por ejemplo, la eliminación de impuestos llevada a cabo bajo el anterior régimen cambiario en el marco de los convenios de competitividad firmados por el gobierno Nacional y los provinciales con ciertos sectores productivos en el primer semestre de 2001 (con el fin de reducir los costos de producción y aumentar la competitividad del sector de bienes transables) resultaba relevante solo bajo un sistema de paridad cambiaria. Similarmente, la focalización del gravamen del impuesto a los ingresos brutos sobre la etapa final de la transacción comercial, planteada en la presente condicionalidad, contribuye por sí mismo al aumento de la competitividad de bienes transables. En general, la adopción de un sistema de cambio libre modificó sustancialmente la racionalidad de los lineamientos de reforma impositiva del país, para lo cual debe tenerse presente la particular situación fiscal provincial. Por esa razón no se consideró pertinente ni relevante posponer el cumplimiento de la condicionalidad, y en su lugar impulsar la implementación efectiva de proyectos de modernización de algunos de los sistemas básicos de administración financiera y gestión de recursos humanos. Con satisfacción, el Banco pudo dar evidencia del cumplimiento de las condicionalidades del tercer tramo. El componente fue cumplido en un 78%.



■ 2.1.1.2. Identificación de los productos logrados

 Teniendo en cuenta los indicadores de producto en los diferentes componentes del proyecto, describa sintéticamente los productos clave (key outputs) obtenidos por este proyecto

- Leyes de Responsabilidad Fiscal sancionadas en 12 provincias que apoyan la reducción del déficit, y el lógro del equilibrio fiscal hasta el año 2003.
- Leyes de Administracion Financiera sancionadas en 16 provincias que regula el uso de los recursos públicos provinciales así como su control.
- Institucionalización de la difusión pública y periódica de información financiero-fiscal armonizada a nivel nacional y provincial como instrumento de control de la sociedad civil.
- Contribución a la descentralización de programas de empleo y desarrollo social en las provincias y a la implementación de un padrón único de beneficiarios en dos provincias, para lograr mayor eficiencia en la ejecución del gasto.
- Implantación de sistemas de recaudación en 13 provincias que permitan un control efectivo de las obligaciones de los contribuyentes.
- Discusión técnica de propuestas de reforma del régimen de coparticipación.
- Implantación de proyectos de fortalecimiento de las administraciones tributarias provinciales
- Implementación de acciones de política conjuntas entre la Nación y las provincias para la modernización del Estado

■ 2.1.2. Efectos (outcomes) e impactos del proyecto

<p> Apoyar al gobierno argentino a lograr la consolidación fiscal y a avanzar en la implantación de reformas fiscales estructurales. El objetivo específico del Programa es apoyar al gobierno nacional y a los gobiernos provinciales en la implantación de los acuerdos del Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, firmado en noviembre de 2000 y subsiguientes acuerdos fiscales.</p>	<p>Matriz de acciones de política.</p>
---	--

■ 2.1.2.1. Análisis de indicadores de efecto (outcome)

A. Primer tramo: Las condiciones de política incluidas en el primer tramo, apoyan la materialización del compromiso tanto de la Nación como de las provincias para profundizar y consolidar reformas fiscales estructurales orientadas a: conseguir mayor transparencia y eficiencia en la programación y gestión del gasto público (incluyendo la implantación de un marco legal de apoyo al ordenamiento fiscal); mejorar su gestión recaudatoria; y perfeccionar la relación entre la Nación y las provincias en cuanto al sistema de distribución de los recursos federales y al avance en el establecimiento de una mayor correspondencia entre las respectivas responsabilidades de gasto y las facultades de recaudación. Estos compromisos se tradujeron a lo largo del Programa en la suscripción del CFCDP y sus adendas.

Segundo tramo: Si bien en las condiciones incluidas en el primer tramo del programa se



establecieron los compromisos tanto del Gobierno Nacional como de los gobiernos provinciales de aprobar un marco normativo que permita la modernización y ordenamiento de la administración fiscal y de una nueva política de gestión financiera presupuestaria y tributaria más transparente y programática acorde a las metas de consolidación fiscal, es recién en el segundo tramo donde se evidencia la implementación de estos compromisos. Ver Anexo 5.

Tercer tramo: Al finalizar la ejecución del Programa se comprobó que uno de sus objetivos de desarrollo principales, el apoyo al logro de la consolidación fiscal, estaba en vías de alcanzarse. Esto se manifestó en la mejora de los resultados de las cuentas fiscales de la Nación y de las jurisdicciones provinciales. El progreso ha sido gradual y se ha avanzado solidamente en cuanto al número de jurisdicciones que han obtenido superávit fiscal, mostrando una clara tendencia y un mejor desempeño en el agregado. Teniendo en cuenta los resultados definitivos, mientras que en el año 2001 solo una provincia tenían superávit fiscal, en el año 2002 fueron 10 provincias las que obtuvieron este resultado, finalmente para el año 2003, las 20 jurisdicciones obtuvieron resultado positivo en sus cuentas fiscales. Asimismo, es importante señalar que ya para el primer semestre del año 2003 el superávit primario acumulado por las provincias alcanzó a Arg\$1690 millones superando la pauta anual comprometida con el FMI de Arg\$1478 millones. Ver Anexo 5.

 Descripción de los logros del proyecto en relación con su Objetivo de Desarrollo (OD o propósito en el marco lógico del proyecto)

■ ■ 2.1.2.2. Identificación de efectos intermedios (outcomes) e impactos iniciales

A. El Programa con el Banco de apoyo al Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal ha jugado un papel catalítico para promover cambios de política e implementar acuerdos contribuyendo al cumplimiento de metas fiscales y al ordenamiento de las finanzas públicas provinciales. Específicamente: (i) ha resultado importante en términos de apoyo a la administración fiscal, incluyendo aspectos de mayor transparencia y modernización administrativa, a la mejora de las relaciones fiscales entre la Nación y las provincias, y a una mayor disciplina fiscal. Asimismo ha establecido los cimientos para una gestión mucho más transparente del sector público al incluir disposiciones relativas a la difusión amplia de información sobre la gestión financiera del sector público y hacer de conocimiento público la relación de los beneficiarios de los programas sociales nacionales, provinciales y municipales; permitir la auditoría, incluso por entidades independientes, de los organismos recaudadores federal y provinciales, e impulsar la adopción de sistemas administrativos adecuados de registro y de gestión de ingresos a nivel de provincias.

En cuanto a un mayor ordenamiento y disciplina fiscal: El Programa ha venido contribuyendo al saneamiento financiero de las provincias cuyo horizonte original fue el 2005, habiéndose alcanzado dicha meta a finales del 2003, permitiendo el monitoreo por parte del Ministerio de Economía de las finanzas provinciales, y otorgándole autoridad para negociar metas trimestrales con las provincias, elemento central para el logro del equilibrio fiscal a mediano plazo.

En cuanto a la mejora de las relaciones fiscales intergubernamentales: El Programa ha venido contribuyendo a simplificar el complicado sistema de transferencias vigente, otorgando mayor flexibilidad a la gestión financiera provincial al decretar la libre disponibilidad de la mitad de los fondos transferidos con destino específico, descentraliza a las provincias una proporción importante de los programas sociales hasta ese momento administrados por el gobierno nacional, y contribuye a la identificación de posibles alternativas para una reforma del régimen de coparticipación fiscal.

■ ■ 2.1.2.3. Identificación de los futuros efectos (outcomes) e impactos

A. Cabe destacar la continuidad de la mejoría en el marco macrofiscal, que permite proyectar a futuro el cumplimiento de las metas fiscales establecidas en el marco del convenio vigente a Junio de 2004 con el Fondo Monetario Internacional. En ese contexto y en función del proceso de renegociación de la deuda externa en default, los niveles de superávit comprometidos resultarían fundamentales para mantener y profundizar el proceso de crecimiento económico. Por otra parte, en lo relacionado con las normativas de solvencia fiscal, los avances logrados han servido de base para la elaboración de un anteproyecto de Ley Nacional de Responsabilidad Fiscal.



■ 2.1.2.4. Análisis de los supuestos (de productos a efectos)

A. El Programa asumía que una vez implementado los productos (normativa y acciones puntuales), las provincias estarían en condiciones de alcanzar el equilibrio fiscal, condición previa para un posterior crecimiento económico. Este supuesto se cumplió, sin embargo el crecimiento económico dependerá de otras variables tales como el establecimiento de condiciones apropiadas para la inversión y el mantenimiento de políticas macro que aseguren la estabilidad.

■ 2.1.2.5. Pregunta piloto No.1 (opcional). Distribución de los beneficios del proyecto en la población objetivo

A. N/A

■ 2.1.2.6. Pregunta piloto No.2 – (opcional). Efectos adversos del proyecto

A. N/A

■ 2.1.2.7. Pregunta piloto No.3 – (opcional). Contribución al logro de las metas nacionales / sectoriales / Estrategia de País

A. El Programa fue consistente con la estrategia del Banco, particularmente, contribuyó a impulsar avances en la reforma del Estado y logro del equilibrio fiscal a través del apoyo al proceso de consolidación de la reforma del sector público en el área fiscal, contribuyendo al fortalecimiento de la gestión y transparencia de los organismos publicos relacionados. Especificamente, el Programa permitió avanzar en el diseño e implantación de instrumentos de apoyo al federalismo fiscal, promoviendo la implantación y el cumplimiento del Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal acordado entre la Nación y las provincias.

■ 2.1.2.8. Pregunta piloto No.4 – (opcional). Adaptación del proyecto a cambios en el entorno

A. Los instrumentos de política relacionados con el Programa, han contribuido a la obtención de un escenario macrofiscal apropiado, que permitió la reversión de la crisis desatada en Argentina a fines de 2001, así como el inicio de la recuperación económica del país.

■ 2.1.2.9. Recálculo de la Tasa Interna de Retorno (TIR)

A. N/A

■ 2.1.2.10. Recálculo de otros indicadores de evaluación económica

A. N/A

■ 2.1.2.11. Calificación de la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo (OD)

Teniendo en cuenta la totalidad de los análisis realizados en esta sección 2.1.1 y 2.1.2., califique la efectividad del proyecto en términos de desarrollo

Muy Satisfactorio (MS)
 Satisfactorio (S)
 Insatisfactorio (I)
 Muy Insatisfactorio (MI)

A. El proyecto logró la mayoría de los efectos esperados, es probable que mantenga el flujo de beneficios iniciados por el proyecto, y tiene una alta probabilidad de lograr efectos e impactos futuros.



La institucionalización de la publicación de información fiscal relevante para todos los niveles de gobierno constituyó un logro importante del Programa. Ello se da no sólo por su contribución a aumentar la transparencia y permitir un mayor control ciudadano, sino también para contribuir a sustentar y dar legitimidad al régimen de distribución de recursos vigente entre la Nación y las Provincias acompañando su cumplimiento, debido al carácter eminentemente redistributivo del mismo. También se destaca su utilidad para hacer el seguimiento en el cumplimiento de metas fiscales y valorar la factibilidad de los acuerdos que suscriben las distintas jurisdicciones, así como permitir controlar y acompañar su cumplimiento posterior

■ ■ 2.2. Análisis de la implementación

■ ■ 2.2.1. Medición del desempeño del proyecto

■ ■ 2.2.1.1. Elementos para monitoreo y evaluación

 En una escala de 1 a 4 establezca la calidad de los siguientes elementos necesarios para medir el desempeño del proyecto:

1. Análisis de problemas	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
2. Estrategia de intervención	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
3. Identificación de efectos (outcomes) e impactos esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
4. Identificación de productos (outputs) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
5. Indicadores de efectos (outcomes) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
6. Indicadores de productos (outputs) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
7. Línea de base de efectos (outcomes) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
8. Línea de base de productos (outputs) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
9. Supuestos de productos a efectos	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
10. Plan de monitoreo	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
11. Plan de adquisiciones	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input checked="" type="checkbox"/>	N/A
12. Calendario de inversiones	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input checked="" type="checkbox"/>	N/A



■ 2.2.1.2. Análisis de factores críticos del diseño

- A.** 1. Análisis de problemas. El marco de referencia del Programa, el FCDF, permitió identificar los principales obstáculos para el logro y la sostenibilidad del equilibrio fiscal a los distintos niveles de gobierno, e incorporar los mecanismos y modalidades (normativa y acciones de política) que de llevarse a cabo permitirían avanzar progresivamente a la consecución de este fin. Es importante señalar que este diagnóstico así como las medidas de política incorporadas en la operación fueron compartidos por el Equipo del Banco Mundial, quien en paralelo estaba abocado al diseño de un préstamo programático, el cual tomo como propias las orientaciones de las medidas a ser apoyadas por el PBL del Banco.
2. Estrategia de intervención. Dada la magnitud y la complejidad de la problemática a ser atendida en el marco del Programa (la situación fiscal nacional y provincial), la operación orientó su estrategia a apoyar el mejoramiento de la situación de aquellos niveles de gobierno que presentaban los mayores desequilibrios relativos (principalmente en relación a su capacidad de generación de ingresos corrientes). El enfoque de priorizar a las provincias que presentaban las situaciones más delicadas de sobreendeudamiento y déficit, en su mayoría provincias medianas y pequeñas, fue complementario con otras iniciativas del Banco y de otras instituciones de crédito destinadas a apoyar individualmente a las provincias más grandes. Para el logro exitoso de la implementación de la estrategia propuesta se aseguro la existencia de mecanismos que permitieran la influencia efectiva de la Nación para impulsar el cumplimiento de las acciones que sean de responsabilidad provincial.
3. Identificación de productos esperados. La identificación adecuada de productos del Programa constituyó uno de los elementos del diseño que contribuyó al logro de los efectos esperados con la operación, permitiendo una adecuada relación producto-efecto tomado en cuenta la existencia de incentivos para apoyar su logro.

■ 2.2.1.3. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas alternativas)

- A.** Indicadores de efectos. En el diseño de los proyectos PBL debiera realizarse un esfuerzo especial para la identificación de indicadores de efectos a fin de poder evaluar la pertinencia de los productos resultantes del programa. Por lo general los programas PBL incluyen medidas de política cuyo efecto esperado requiere un periodo de tiempo de maduración que en muchos de los casos va mas allá del periodo de implementación, por este motivo el diseño de las operaciones deberá incorporar la existencia de mecanismos (técnicos financieros) para permitir acompañar y evaluar la consecución y el logro de los efectos esperados. Con posterioridad a la aprobación del programa, este requerimiento ha sido establecido por el Banco (ver AG 1/02).

■ 2.2.1.4. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas adoptadas)

- A.** Incentivos para la participación efectiva en PBL de diferentes niveles de gobierno. En operaciones sectoriales de reforma de políticas donde participan diferentes niveles de gobierno en su implementación, el diseño debe asegurar la existencia de mecanismos e incentivos adecuados para garantizar la adopción efectiva de las medidas de política a todos los niveles jurisdiccionales. Cuando los programas apoyan la implementación de acciones basadas en acuerdos políticos previos, es importante para el éxito del proceso que se identifiquen, durante el diseño de la operación, elementos medibles y herramientas que permitan definir los efectivos avances en las políticas.

■ 2.2.1.5. Información disponible durante la implementación del proyecto



En una escala de 1 a 4 califique el grado de cumplimiento y la calidad de las siguientes tareas que deben ser realizadas por el Organismo Ejecutor para generar información necesaria para la medición de desempeño del proyecto:



Establecimiento de procesos y mecanismos para recolección y análisis de datos (fuente de datos, responsables, periodicidad y características de la información)	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
Recolección de información de línea de base de efectos	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
Recolección de información de línea de base de productos	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
Recolección, análisis y reporte de información sobre insumos disponibles y actividades realizadas	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
Recolección, análisis y reporte de información sobre productos generados por el proyecto y su contribución al logro de los efectos esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
Recolección, análisis y reporte de información sobre efectos e impactos generados por el proyecto y su contribución a las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial y nacional	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A

2.2.1.6. Análisis de factores críticos para medición de desempeño durante la implementación

- A. Establecimiento de procesos y mecanismos para recolección y análisis de datos. Si bien la presentación de evidencia de la entrada en vigencia de cuerpos normativos que apoyen el ordenamiento de las finanzas públicas constituyeron una clara señal del compromiso asumido por los distintos niveles de gobierno, la consecución del logro que se busca con la implementación de los mismos se debe reflejar en indicadores concretos que midan el cambio en el desempeño. De esta manera los procesos y mecanismos adecuados para la recopilación de estadísticas fiscales resulta clave.

2.2.1.7. Lecciones aprendidas en la implementación (medidas adoptadas)

- A. Bases para el seguimiento oportuno del programa. Se incluyó una condicionalidad relacionada a la recopilación de información, relevante y oportuna, ya que permitió hacer el seguimiento del cumplimiento de metas fiscales.

Disponibilidad adecuada de recursos para la implementación. Se aseguró que el organismo ejecutor disponía de recursos necesarios para recopilar la información, medir progresos, y evaluar los logros alcanzados con la ejecución del programa, así como para acompañar y apoyar la implementación de las medidas de política.

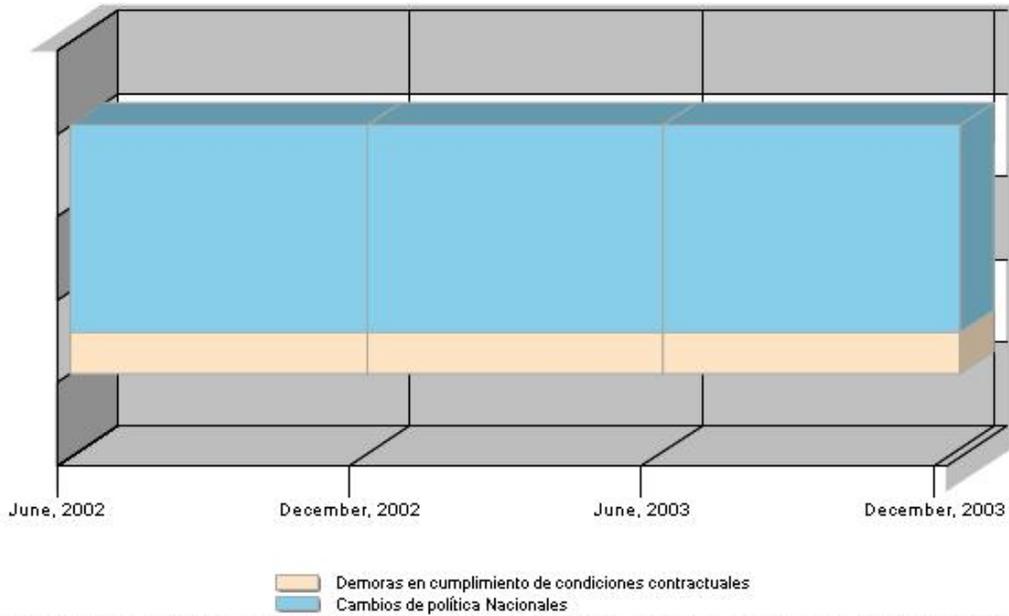
2.2.1.8. Lecciones aprendidas para la implementación (medidas alternativas)

- A. Incluir indicadores de base para medir efectos. Si bien el programa no incorpora explícitamente indicadores de base para medir efectos, en el contexto de la problemática incluida en los antecedentes de la propuesta se identificaron aquellos indicadores que permitirían medir los efectos de las medidas incluidas en el programa. Se recomendó en este sentido que en nuevas operaciones se incluyan dichos indicadores explícitamente, atendiendo además el mandato aprobado por la Asamblea de Gobernadores del 2002 sobre los requerimientos para los préstamos de apoyo a reformas de políticas (AG-1/02).

2.2.2. Factores que afectaron la implementación del proyecto (según ISDP)

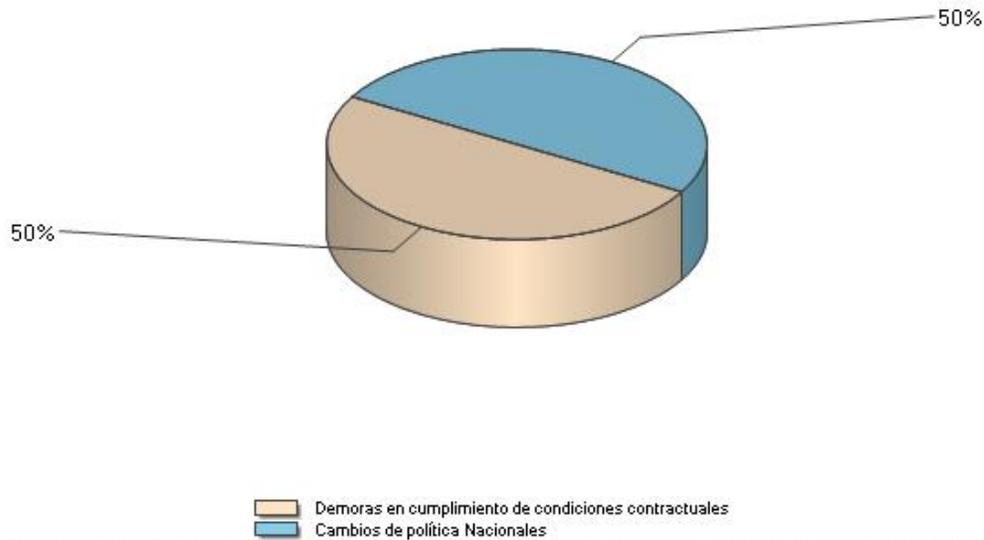


Factores que afectaron la ejecución del proyecto según el período en que fueron reportados en el ISDP



Esta gráfica ha sido generada automáticamente a partir de la información archivada en el sistema ISDP a lo largo de la ejecución del proyecto

Factores que afectaron la ejecución del proyecto según número de ocurrencias en el ISDP



Esta gráfica ha sido generada automáticamente a partir de la información archivada en el sistema ISDP a lo largo de la ejecución del proyecto



■ ■ 2.2.3. Análisis de factores críticos para el éxito del proyecto

■ ■ 2.2.3.1. Identificación de factores negativos para obtener los productos

- A. 1. Crisis económica, política y social. El agravamiento de la situación económica del país registrado a partir del segundo semestre de 2001 que profundizó la situación de crisis y emergencia social por la que atravesaba Argentina afectó la prioridad y, en algunos casos la relevancia de cuatro condicionalidades previstas en el Programa, es por ello que el cumplimiento de dos de ellas tuvieron que ser pospuestos para un tercer tramo y otras dos dejadas de lado, habiéndose adicionado tres nuevas condicionalidades (ver sección 2.1.1.1).
2. Demoras en la definición de variables económicas relevantes y cambio de autoridades provinciales. La definición oportuna de variables económicas base para la elaboración de las proyecciones presupuestarias de corto y mediano plazo frente a las demoras en el proceso de negociación del país con el FMI, así como el cambio de los interlocutores relevantes ante el proceso electoral para autoridades provinciales, impidieron que la condicionalidad relacionada con las proyecciones de presupuestos plurianuales hasta el 2005 pudiera cumplirse plenamente.

■ ■ 2.2.3.2. Identificación de factores positivos para obtener los productos

- A. 1. Continuidad del equipo técnico de la contraparte. Entre los factores que contribuyeron de manera significativa para obtener los productos del programa, se resalta la continuidad del equipo técnico de la contraparte del préstamo. Si bien se produjeron cambios a nivel de las autoridades políticas, los técnicos de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias y de la Dirección Nacional de Proyectos con Organismos Internacionales de Crédito del Ministerio de Economía, así como aquellos de la Subsecretaría de Coordinación Interministerial de la Jefatura de Gabinete, permitieron dar continuidad a la implementación del programa y el logro de los productos en el difícil contexto en el que éste se desarrolló.
2. Prórroga del cumplimiento y modificación oportuna de las condicionalidades ante la crisis desatada, manteniendo el objetivo del proyecto. Ante la crisis los fundamentales del programa se mantuvieron y se aprovechó para consolidar los mecanismos o productos apoyados por el Proyecto y avanzándose con medidas concretas para el fortalecimiento de las administraciones tributarias y financieras provinciales.

■ ■ 2.2.3.3. Identificación de factores negativos para la obtención de los efectos (outcomes)

- A. 1. Dificultad de acceso a fuentes de financiamiento. Ante la crisis, Argentina experimentó problemas para financiar el Programa de Financiamiento Ordenado, condición necesaria para la participación de las Provincias en el Programa. Esta dificultad fue subsana mediante la reorientación de partidas previamente asignadas para otros propósitos.
2. Crisis de credibilidad y efectividad del modelo. La débil actividad económica, la carencia de entrada de capitales extranjeros, los masivos retiros de depósitos bancarios, la suspensión de pagos con los acreedores privados, y la devaluación del peso comprometieron la solvencia, credibilidad y efectividad del modelo e hicieron que los productos del programa tuvieran que ser demorados con el impacto respectivo en los efectos.

■ ■ 2.2.3.4. Identificación de factores positivos para la obtención de los efectos (outcomes)

- A. 1. Implementación de políticas macroeconómicas apropiadas para la superación de la crisis.
2. Relevancia de los productos para impulsar mayor disciplina fiscal de las provincias y la adopción de mecanismos para avanzar hacia la reforma de los sistemas de administración tributaria, financieros y de recursos humanos provinciales.



2.2.4. Análisis de gestión del proyecto y lecciones aprendidas

2.2.4.1. Análisis de gestión

- A. 1. Enfoque pragmático centrado en resultados. Ante el incumplimiento de algunas condicionalidades, se optó por dividir el segundo tramo en dos, a fin de permitir su cumplimiento posterior y asegurar su relevancia en el contexto económico.

2.2.4.2. Lecciones aprendidas sobre gestión de proyectos (medidas alternativas)

- A. 1. Incentivos a todas las jurisdicciones. En programas de reforma de política donde participa mas de una jurisdiccion gubernamental se debe asegurar que el diseño incluya los mecanismos e incentivos para la participacion efectiva de todas las jurisdicciones involucradas, toda vez que los recursos se canalizan al Gobierno Federal.
- 2. Cooperaciones Técnicas paralelas que ayuden al Organismo Ejecutor. Ante el grado de complejidad y cobertura de programas similares al presente se recomienda contemplar el financiamiento de cooperaciones tecnicas paralelas que ayuden a la implementacion y seguimiento de la operación. Estas operaciones deben contribuir a la institucionalización de algunos productos relevantes.

2.2.4.3. Calificación de la implementación del proyecto

Con base en el análisis de gestión anterior y en los productos (outputs) obtenidos por el proyecto en forma oportuna, en la cantidad y con la calidad esperadas y a los costos presupuestados, califique la implementación del proyecto

- Muy Satisfactorio (MS)
 Satisfactorio (S)
 Insatisfactorio (I)
 Muy Insatisfactorio (MI)

- A. El proyecto obtuvo el 80% de sus productos, con la calidad esperada, en el tiempo estimado y al costo presupuestado y conforme al promedio ponderado de los logros del Programa.

2.3. Análisis de Sostenibilidad

2.3.1. Fortalecimiento Institucional / Organizacional (FIO)

2.3.1.1. Areas fortalecidas o mejoradas por el proyecto

Identifique las áreas institucionales / organizacionales fortalecidas o mejoradas por el proyecto, directa o indirectamente, e indique el nivel de su influencia (nacional, regional, local)

Fortalecido / Mejorado	Si	No	N/A	Nivel		
				Nac	Reg	Loc

1. Marco legal y regulatorio



2. Procedimientos, manuales, guías operacionales	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.1. Capacidad de la alta gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2. Capacidad de la mediana gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.3. Capacidad de sistemas de información	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.4. Medición del desempeño (capacidad de M y E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.5. Servicio al cliente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Estructura funcional y organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Planeación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Presupuestación / Gerencia financiera	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Coordinación Intra- / Inter-sectorial	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Coordinación Intra - / Inter-organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Personal / desarrollo de recursos humanos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Adquisiciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Auto-evaluación, auditoría y rendición de cuentas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

■ 2.3.1.2. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el país

A. El Programa logró impulsar la modernización y el ordenamiento de la administración fiscal a nivel nacional y provincial. Por el lado de los ingresos, logró sistemas de recaudación eficientes que permiten la oportuna disponibilidad y cruce de información sobre el cumplimiento y pago de las obligaciones tributarias, lo cual redundó en mayores niveles de ingresos fiscales. Similarmente, por el lado del gasto, el Programa logró la adopción de instrumentos de gestión presupuestaria modernos destinados a dotar de mayor eficiencia, previsibilidad y transparencia al ciclo presupuestario, lo que permitió una mejor asignación, utilización y seguimiento de los recursos públicos. Adicionalmente, a través de la adopción de medidas para la descentralización e identificación única de los beneficiarios de los programas sociales se avanzó en el logro de una mayor eficiencia y transparencia del gasto social, lo que facilitó un mayor control de éste por parte de la sociedad civil.

El Programa permitió la reducción de los plazos originalmente acordados entre la Nación y las provincias para la implantación de las diversas acciones de políticas conducentes a una mayor disciplina fiscal a nivel de las provincias

■ 2.3.1.3. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el Organismo Ejecutor

A. El programa ha logrado consolidar un sistema de información fiscal (ejecución presupuestaria y nivel de endeudamiento).



Consolidación de una red y metodología de trabajo entre la Nación y las provincias para el tratamiento de los temas fiscales.

Establecimiento de un marco normativo a nivel provincial consistente con la ley de responsabilidad Fiscal de la Nación y de la nueva gestión financiera presupuestaria acorde con las metas de consolidación fiscal.

■ 2.3.1.4. Calificación de la contribución del proyecto al DIO

Califique la contribución del proyecto al desarrollo institucional / organizacional en el país prestatario y el Organismo Ejecutor

Muy Relevante (MR) Relevante (R) Poco Relevante (PR) Irrelevante (I)

A. La operación ha fortalecido a las unidades del organismo ejecutor relacionadas con el Proyecto y ha mejorado considerablemente el marco regulatorio y legal.

■ 2.3.2. Sostenibilidad del proyecto

■ 2.3.2.1. Alcance de la sostenibilidad del proyecto

A. La publicación de información fiscal para todos los niveles de gobierno (institucionalizada). La implementación de proyectos integrales de administración tributaria a nivel de los gobiernos provinciales.
La implementación de proyectos de sistemas básicos de información financiera y recursos humanos en todas las jurisdicciones.
Actividades complementarias que conlleven a la aprobación de una nueva Ley de coparticipación federal y su posterior implementación.
La continuidad, en cuanto sea necesario, del Programa de Financiamiento Ordenado de las Finanzas Provinciales (Acuerdo Febrero 2002).

■ 2.3.2.2. Bases para el análisis de sostenibilidad

 En una escala de 1 a 4 estime la probabilidad de que durante el año siguiente a la terminación del proyecto (y del financiamiento del Banco) existan los siguientes arreglos y recursos institucionales y organizacionales en el país, necesarios para mantener las acciones, servicios, productos, efectos e impactos iniciados por el proyecto y definidos en 2.3.2.1.:

1. Apoyo de la alta gerencia en la Agencia Ejecutora	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
2. Marco legal y regulatorio	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
3. Arreglos institucionales y capacidad organizacional	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
4. Coordinación inter-organizacional	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
5. Disponibilidad de recursos financieros	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
6. Personal idóneo	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A



7. Recursos para mantenimiento de la infraestructura física	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input checked="" type="checkbox"/>	N/A
8. Apoyo de los beneficiarios del proyecto	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A
9. Apoyo del gobierno nacional	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/>	N/A

■ 2.3.2.3. Análisis de causas de raíz que afectan negativamente la sostenibilidad

A. La sostenibilidad de los logros alcanzados en cuanto a resultados de las cuentas fiscales se apoyan en la implementación de acciones y medidas de política fiscal, administración tributaria y gestión financiera que fueron adoptadas en el marco del Programa. Un relajamiento en la administración y la gestión fiscal, por parte de los gobiernos provinciales, así como la Nación se consideran como factores que puedan afectar la sostenibilidad del proyecto. Otro factor que puede afectar sería una eventual modificación del marco legal aprobado.

■ 2.3.2.4. Análisis de causas de raíz que contribuyen favorablemente a la sostenibilidad

A. Las medidas propuestas por el programa se enmarcan en sendos compromisos y legislaciones particulares asumidas por los legislativos provinciales, contando éstos con un amplio consenso.

■ 2.3.2.5. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas adoptadas)

A. Inclusión en diferentes tramos del Programa de condicionalidades que impulsen la institucionalización de mecanismos que permitan hacer seguimiento a los productos logrados con miras a su sostenibilidad. Por ejemplo, la difusión pública trimestral de la información fiscal y su utilidad para el seguimiento de metas fiscales. Todos los mecanismos de apoyo a la gestión fiscal a ser implementados en el marco del proyecto tienen su correlato en normas legales que velan por su cumplimiento.

■ 2.3.2.6. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas alternativas)

A. Asegurar que la entidad ejecutora dispone de los recursos técnicos y financieros suficientes para dar continuidad a las tareas adicionales que genera el Programa.

■ 2.3.2.7. Plan de Sostenibilidad

A. La sostenibilidad de los logros alcanzados en cuanto a los resultados de las cuentas fiscales tendrán su origen, entre otros, en las medidas de política adoptadas (leyes provinciales) en un número significativo de provincias en el marco del Programa, lo que permite anticipar mejores condiciones institucionales para atender el desafío de la sostenibilidad fiscal del mediano plazo. Al respecto, las autoridades indicaron su compromiso de seguir trabajando en la implementación de medidas complementarias que permitan el logro de la consolidación fiscal a nivel de todas las jurisdicciones del país. El esfuerzo del Gobierno para el logro de la consolidación fiscal es un área prioritaria de apoyo de la comunidad internacional y del Banco, por lo que en el futuro se espera seguir desarrollando acciones en este campo.

■ 2.3.2.8. Calificación de la sostenibilidad del proyecto

Con base en los análisis previos y las perspectivas del plan de acción, califique la probabilidad de que el proyecto sea sostenible durante los próximos tres años



- Muy Probable (MP)
 Probable (P)
 Poco Probable (PP)
 Improbable (I)

A. Algunos factores que inciden en la sostenibilidad se incluyeron en el diseño del proyecto, asimismo durante la ejecución de la operación se hicieron algunos esfuerzos para su institucionalización y al terminar el programa se han previsto las acciones futuras necesarias para asegurar su sostenibilidad

■ 2.4. Desempeño del Organismo Ejecutor

■ 2.4.1. Desempeño del Organismo Ejecutor en áreas críticas

Evalúe el desempeño del Organismo Ejecutor (incluyendo co-ejecutores y la Unidad Coordinadora / Ejecutora del proyecto) en las siguientes áreas:

1. Participación y calidad de sus contribuciones durante el diseño del proyecto	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
2. Organización de la Unidad Coordinadora / Ejecutora del proyecto (personal, infraestructura, coordinación, comunicación, etc.)	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
3. Coordinación e integración de la Unidad Coordinadora / Ejecutora de Proyecto con el Organismo Ejecutor	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
4. Monitoreo y evaluación de resultados (información de línea de base, sistemas, procedimientos, recolección, análisis y reporte de información, etc.)	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
5. Capacidad gerencial de la Unidad Coordinadora / Ejecutora del proyecto	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
6. Oportunidad en el cumplimiento de políticas, procedimientos y cláusulas contractuales	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
7. Gerencia financiera (disponibilidad de recursos de contrapartida, desembolsos, etc.)	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input checked="" type="checkbox"/> N/A
8. Eficiencia en la adquisición de obras, bienes y servicios de consultoría	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input checked="" type="checkbox"/> N/A
9. Liderazgo de la alta gerencia de la Agencia Ejecutora, sentido de propiedad y apoyo a la ejecución del proyecto	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
10. Acciones concretas por asegurar la sostenibilidad del proyecto	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A

■ 2.4.2. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas adoptadas)

A. Estructura adecuada de la UEP. Tomando en cuenta la complejidad del programa y las diversas áreas de política involucradas, la estructura y organización de la unidad coordinadora resultó eficaz, contando con el apoyo de un servicio de consultoría puntual para la verificación del cumplimiento de ciertas condicionalidades a nivel subnacional.

■ 2.4.3. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas alternativas)



- A. Si bien en el Programa se coordinaron los esfuerzos para asegurar el cumplimiento de la adopción de medidas de política con otras entidades autónomas e independientes de manera razonable, convendría en futuras operaciones asegurar en el diseño que todas las entidades participantes comprometan su amplia colaboración en la entrega de información oportuna así como el apoyo a los técnicos que realizan la evaluación del cumplimiento de dichas medidas, especialmente cuando se trata de una república con estructura federal y con varias instancias de coordinación por sector (político, fiscal, social, etc).

2.4.4. Calificación del desempeño del Organismo Ejecutor

Con base en el análisis de desempeño realizado en esta sección, en los resultados logrados y en la eficiencia en la implementación del proyecto califique el desempeño del Organismo Ejecutor:

- Muy Satisfactorio (MS)
 Satisfactorio (S)
 Insatisfactorio (I)
 Muy Insatisfactorio (MI)

- A. El desempeño del Organismo Ejecutor y su apropiación del proyecto tuvieron un impacto positivo en su ejecución, el logro de los objetivos del proyecto y a su futura sostenibilidad.

2.5. Bases para la Evaluación Ex-post

2.5.1. Previsiones para la Evaluación Ex-post

Si esta operación, de acuerdo con el Contrato de Préstamo, requiere una evaluación ex-post, proporcione la siguiente información sobre las previsiones tomadas (revisar acuerdos entre el Banco, Prestatario y Ejecutor en la Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto):

1. ¿El Contrato de Préstamo requiere una evaluación ex-post para esta operación?

- Si
 No

2. ¿Para qué fecha está programada?

Fecha de comienzo :

Fecha de terminación :

3. ¿Quién es el responsable de realizar la evaluación ex-post?

- Banco
 Prestatario

¿Cuánto es el costo estimado (U\$D)? : \$0.00

4. ¿Cuál es la fuente de los recursos financieros para realizar la evaluación ex post?

- Recursos de préstamo BID



- Recursos del prestatario
- Otras fuentes

A.

■ 2.5.2 Análisis de capacidad para la evaluación ex-post

- A. El Organismo Ejecutor, durante la ejecución del Programa, elaboró una serie de informes que incluyen datos e información relevante que podrían ser utilizadas para hacer una evaluación ex-post, si se estima pertinente realizarla. El prestatario ha demostrado que tiene capacidad para recolectar, analizar y reportar la información sobre el logro de los futuros efectos e impactos del Proyecto.

■ 2.6. Otras lecciones aprendidas y recomendaciones

■ 2.6.1. Lecciones aprendidas y recomendaciones adicionales

 Si es pertinente, utilice los siguientes campos para identificar lecciones aprendidas y recomendaciones adicionales a las presentadas en secciones anteriores en la perspectiva de mejorar el diseño y la implementación de futuros proyectos.

- Lección aprendida para el diseño: en los proyectos basados en política (PBL) resulta conveniente realizar un esfuerzo especial en la identificación de indicadores de efectos a fin de poder evaluar la pertinencia de los productos resultantes de estos proyectos. Asimismo, es conveniente asegurar la existencia de mecanismos técnicos y financieros que permitan acompañar y evaluar la consecución y el logro de los efectos esperados.
- Lección aprendida para el diseño: en operaciones sectoriales de reforma de políticas donde participan diferentes niveles de gobierno en su implementación, el diseño debe asegurar la existencia de mecanismos e incentivos adecuados para garantizar la adopción efectiva de las medidas de política a todos los niveles jurisdiccionales, identificando claramente a la entidad responsable del cumplimiento de las condicionalidades relacionadas
- Lección aprendida para el diseño: la conveniencia de acotar las medidas de política solo a aquellas relevantes para el logro y seguimiento de los efectos esperados dotando al Programa de mayor funcionalidad
- Lección aprendida para la implementación: ante el grado de complejidad y cobertura de programas similares, se recomienda contemplar el financiamiento de cooperaciones técnicas paralelas que ayuden a la implementación, seguimiento y evaluación de la operación contribuyendo además a la institucionalización de algunos productos relevantes
- Lección aprendida para la implementación: la conveniencia de disponer durante la etapa de implementación de una matriz de medios de verificación, acordada previamente entre el Banco y el Organismo Ejecutor que permita evaluar el cumplimiento de las acciones y el logro de los objetivos de las medidas de política, a fin de facilitar su análisis
- Lección aprendida para la sostenibilidad: en Proyectos PBL resulta conveniente la inclusión en diferentes tramos de condicionalidades que impulsen la institucionalización de mecanismos que permitan hacer seguimiento a los efectos logrados con miras a su sostenibilidad
- Lección aprendida para la sostenibilidad: asegurar que la entidad ejecutora disponga de los recursos técnicos y financieros suficientes para dar continuidad a las tareas adicionales que genere el Programa una vez concluido





Memorando del Ejecutor

■ ■ 3.1. Memorando del Ejecutor

■ ■ 3.1. Memorando del Organismo Ejecutor (Sección del PCR escrita por el Prestatario / Ejecutor)

Memorando del Ejecutor





Minutas del CRG

■ ■ 4.1. Minutas CRG (Acta del Comité de Revisión Gerencial)

Minutas del CRG





Anexos

■ ■ Anexo 1A - Fuente de Financiamiento (Montos en US\$ miles)

Categoría	Original				Actual				Brecha				
	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total	
	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0				

■ ■ Anexo 1B - Calendario de Inversiones (Montos en US\$ miles)

Años	Original				Actual				Brecha
	BID	Prestatario	Otros	Total	BID	Prestatario	Otros	Total	
	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0

■ ■ Anexo 1C - Información Financiera y Estados Financieros Auditados

■ ■ 1. Capacidad del Organismo Ejecutor

A.

■ ■ 2. Sistema Contable y Control Interno

A.

■ ■ 3. Calidad de la información financiera

A.

■ ■ 4. Estados Financieros Auditados



A.

■ ■ 5. Lecciones Aprendidas

A.

■ ■ Anexo 2 – Ultimo ISDP

[Ultimo ISDP](#)

■ ■ Anexo 3 – Información del LMS

[LMS65 - Estado de la Cartera de Proyectos \(operaciones asignadas, eventos\)](#)

■ ■ Anexo 4 - Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto

[Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto](#)



■ ■ Anexo 5 – Anexo Documental

[PCR - Anexo Documental](#)



INFORMACION GENERAL

1.2 Datos Básicos

Fecha de Término: 13 Febrero 2003

Agencia Ejecutora: Ministerio de Economía y Producción

Autores del Memorando del Banco: Dino Capriolo (RE1/SC1) y Maximiliano Marqués (RE1/SC1)

1.3 Resumen de Calificaciones

El Prestatario calificó con Satisfactorio en todos los puntos

1.4 Cronología del Proyecto

El Chart no refleja la Cronología del Proyecto

Fecha de Taller de Inicio: N/A

Fecha de Evaluación de Medio Término: N/A

Fecha de Taller de Terminación de Proyecto: 7 y 8 Julio 2004

MEMORANDO DEL EJECUTOR

2.1.2.1 Análisis de indicadores de efecto (outcome)

Segundo Tramo:

Los siguientes indicadores muestran la mejor gestión fiscal obtenida por la Nación y las provincias a partir del 2002, a la cual los compromisos asumidos en el primer desembolso y su implementación en el segundo han contribuido visiblemente:

CONCEPTO	2000		2001		2002 (Est.)	
	N	P	N	P (**)	N	P
Déficit* (-) / Ingresos Corrientes	(12,3)	(10,5)	(18,1)	(21,7)	(9,7)	(5,2)
Balance Primario / Ingresos Corrientes	4,8	(4,6)	11,11	(13,5)	25,5	(0,5)
Balance Corriente / Ingresos Corrientes	(7,6)	(1,4)	(17,0)	(13,0)	(0,1)	(1,1)
Recursos Propios/Gasto Total	64,2	30,3	76,7	26,8	60,6	29,5

Tercer Tramo:

Los siguientes indicadores muestran la mejor gestión fiscal obtenida por la Nación y las provincias a partir de 2002, a la cual las medidas indicadas han contribuido visiblemente:

Indicadores Fiscales del Sector Público: Nación y Consolidado Provincial (%)						
Indicador	2001		2002		2003	
	Nación	Provincias	Nación	Provincias	Nación	Provincias
Resultado / Ingresos Corrientes	-18,1	-21,7	10,2	-5,1	1,9	3,5
Balance Primario / Ingresos Corrientes	11,1	-13,5	25,5	-0,5	13,5	7,8
Balance Corriente / Ingresos Corrientes	-17,0	-13,0	11,1	0,4	6,6	12,1
Gasto de Personal / Ingresos Corrientes	17,7	64,0	14,2	57,1	12,2	46,0
Recursos Propios* / Gasto Total	76,7	26,8	95,0	31,2	72,0	35,3

* Incluye: Ingresos Tributarios de Origen Provincial para P e Ingresos Tributarios para N.

Fuente: Ministerio de Economía

Resultado Fiscal

	2001	2002	2003
CABA	-247.388	-110.153	400.700
BUENOS AIRES	-3.059.429	-1.293.674	-175.443
CATAMARCA	-53.517	-24.673	65.238
CORDOBA	-702.141	-316.838	123.600
CORRIENTES	-64.176	-26.579	59.124
CHACO	-231.417	-65.431	-35.781
CHUBUT	-19.102	152.507	88.625
ENTRE RIOS	-272.635	-166.799	-42.954
FORMOSA	-158.375	-52.487	2.971
JUJUY	-175.787	-62.622	-11.626
LA PAMPA	-133.623	86.675	28.630
LA RIOJA	-60.933	28.923	56.698
MENDOZA	-211.555	-18.289	57.738
MISIONES	-126.877	-46.217	-17.627
NEUQUEN	-108.391	213.859	4.082
RIO NEGRO	-107.844	-5.196	35.065
SALTA	156.997	20.623	88.567
SAN JUAN	-156.903	-131.565	51.558
SAN LUIS	-80.026	18.962	117.005
SANTA CRUZ	-72.019	71.827	3.948
SANTA FE	-247.659	78.273	354.972
SANTIAGO DEL ESTERO	-34.059	113.748	270.611
TUCUMAN	-181.831	-119.443	76.601
TIERRA DEL FUEGO	-23.526	23.981	27.321
TOTAL	-6.372.217	-1.630.586	1.629.623

2.2.2 Factores que afectaron la implementación del Proyecto

- Programa de Política Económica acordado el 18 de diciembre de 2000 con el Fondo Monetario Internacional (FMI).
- Programa Stand-By con el FMI desde el 24 de enero de 2003 (Ver sección 2.2.3.1)
- Programa Stand-By con el FMI desde el 20 de septiembre de 2003.
- Firma de la Segunda Addenda al Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal en noviembre de 2001.

ANEXOS

Los anexos 1A, 1B, y 1C no aplican para este documento.